**Abstract in English**

This thesis studies mandatory sustainability reporting by analysing corporate behaviour through two novel approaches: greenwashing, measured by the disclosure-performance gap, and cost behaviour, assessed via cost stickiness. Drawing primarily on institutional theory and supported by complementary theoretical perspectives, the thesis proposes and empirically tests competing hypotheses to distinguish substantive from symbolic compliance with regulation. Employing the difference-in-differences estimation, the analysis compares companies from 17 European Union (EU) countries subject to the European Union’s Non-Financial Reporting Directive 2014/95/EU against companies from 11 non-EU OECD countries. The studied period spans around the implementation of the directive in 2017, delineated into pre-implementation (2013–2016) and post-implementation (2017–2022) phases.

To mitigate endogeneity concerns and strengthen causal inference, the study incorporates a range of methodological strategies, including parallel trend analysis, propensity score matching, multiple model specifications, and a robust set of control variables. Results show a significant widening of the disclosure-performance gap among EU companies post-implementation of the directive, indicating symbolic compliance. Conversely, a notable increase in cost stickiness among these companies suggests genuine organizational change, especially pronounced in companies with improved sustainability performance.

The thesis offers a theoretical contribution by conceptualizing and empirically substantiating the disclosure-performance gap and cost stickiness as analytical constructs in the context of mandatory sustainability reporting. Moreover, its cross-country and longitudinal research design address prevalent gaps in literature. Practically, it offers policy implications for regulators aiming to design effective sustainability reporting frameworks that encourage authentic sustainability transformations at organizational level.

**Sammanfattning på svenska**

Denna avhandling undersöker effektiviteten hos obligatorisk hållbarhetsrapportering genom att analysera två dimensioner av företagsbeteende: ”greenwashing”, mätt via skillnaden mellan redovisad och faktisk prestation, samt kostnadsrelaterat beteende, utvärderat genom kostnadsrigiditet. Utifrån institutionell teori och kompletterande teoretiska perspektiv testar avhandlingen konkurrerande hypoteser för att skilja mellan substantiell och symbolisk regelefterlevnad.

Genom att använda en ”difference-in-differences-analys” jämförs företag från 17 EU-länder, som omfattas av EU:s direktiv om icke-finansiell rapportering (Direktiv 2014/95/EU), med företag från 11 icke-EU OECD-länder. Studien omfattar perioderna före (2013–2016) och efter (2017–2022) implementeringen av direktivet. För att hantera endogenitet och stärka kausala slutsatser används parallella trendanalyser, ”propensity score-matching”, varierade modellspecifikationer och ett omfattande antal kontrollvariabler.

Resultaten visar att efter implementeringen av direktivet ökade skillnaden mellan rapportering och faktisk prestation betydligt mer bland EU-företagen än bland företagen i kontrollgruppen, vilket tyder på symbolisk efterlevnad. Samtidigt uppvisade EU-företagen ökad kostnadsrigiditet efter införandet av direktivet, vilket tyder på ett genuint organisatoriskt engagemang för hållbarhet, särskilt hos företag som förbättrat sin hållbarhetsprestanda.

Avhandlingen bidrar teoretiskt genom att dels introducera skillnaden mellan rapporterad och faktisk prestation. dels kostnadsrigiditet inom området hållbarhetsrapportering. Avhandlingens jämförande forskningsdesign och longitudinella ansats bidrar till att fylla luckor i befintlig litteratur. Praktiskt erbjuder resultaten policyimplikationer för beslutsfattare som grund för att utforma ramverk för hållbarhetsrapportering som främjar autentiska hållbarhetsomställningar på organisatorisk nivå.