



## Försättsblad Prov Original

Kurskod	Provkod	Tentamensdatum
J U 0 2 5 G	1 0 0 0	2 0 1 9 - 0 3 - 2 2
Kursnamn	Juridik GR (A), Offentlig upphandling - grundkurs	
Provnamn	Examination	
Ort	Östersund	
Termin		
Ämne		



# Offentlig upphandling – grundkurs 7,5 hp

juo254

## Tentamen 2019-03-22

Tentamen består av 5 delar och kan ge maximalt 40 poäng. Varje del kan innehålla flera frågor och kan maximalt ge 8 poäng.

A (excellent) 36 p

B (very good) 32 p

C (good) 28 p

D (satisfactory) 24 p

E (sufficient) 20 p

Fx (not pass)

F (not pass)

Du skall med ett koncist juridiskt resonemang motivera dina svar och i förekommande fall ange tillämpligt/tillämpliga lagrum.

### Tillåtna hjälpmedel

- Okommenterad lagbok och annan författningstext.
- Följande markeringar/hänvisningar får göras i texten:
  - under- och/eller överstrykningar,
  - rena paragrafhänvisningar, t.ex. ”Jfr KöpL 59 §”
  - rena sidhänvisningar, t.ex. ”Jfr sid 41”,
  - rena rättsfallshänvisningar, t.ex. ”NJA 1988:165”,
  - i marginalen utförd text, som återfinns i själva författningstexten.
- Flikar får endast innehålla lagens eller förordningens namn eller förkortning på namnet och de får markera var lagen eller förordningen börjar. Kapitel, paragrafer och andra hänvisningar på flikarna är inte tillåtet.
- Svenska akademins ordlista eller motsvarande, endast innehållande ordförklaringar/synonymer.

Följande förkortningar kan förekomma i texten: LOU – Lag (2016:1145) om offentlig upphandling, LUF – lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna och LUK – lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner



**Aktuella tröskelvärden och direktupphandlingsbelopp:**

<b>Varor och tjänster</b>	Statliga myndigheter: 1 365 782 kr Övriga: 2 096 097 kr
<b>Byggtreprenader</b>	52 620 561 kr
<b>Sociala och andra särskilda tjänster samt vårldstjänster</b>	7 113 450 kr
<b>Direktupphandlingsbelopp</b>	586 907 kr

---

*Lycka till!*

Eva Lindahl Toftegaard

Universitetsadjunkt

Avdelningen Ekonomivetenskap och juridik

Mittuniversitetet, Östersund

Tel: 010 – 142 80 10, 076-527 91 73

## 1. Dokumentation

- a) På vilket sätt ska beslut om tilldelning av kontrakt i upphandlingar över tröskelvärdena dokumenteras?
- b) På vilket sätt ska upphandlingar under tröskelvärdena dokumenteras?

Utveckla ditt svar och ange tillämpliga lagrum. (8p)

## 2. Tillämpning av de allmänna rättsprinciperna

Vilka av de fem allmänna rättsprinciperna på upphandlingsområdet kan tillämpas på följande situationer? Utveckla ditt svar.

a) Under en pågående upphandling av arbetskläder till landstingets anställda får Bert som ansvarar för upphandlingen en fråga om upphandlingsdokumenten. Frågan ställs vid ett telefonsamtal och Bert svarar leverantören direkt och glömmer sen bort det hela. När anbudstiden gått ut inser Bert att det bara kommit in tre anbud. Han tycker det är lite få anbud och väljer att tolka skall-kraven på leverantörerna välvilligt så att alla tre kommer vidare till anbudsutvärderingen. Trots att en av leverantörerna inte uppfyller det ställda omsättningskravet får den ändå bra poäng i utvärderingen. Bert konstaterar också att han antagligen är jävig eftersom han är god vän med en av leverantörerna, men han underlåter att säga något om det. Jäv kan ju medföra att upphandlingen måste göras om och det tar ju så lång tid anser Bert.

b) Hulda som arbetar på en kommun ska göra en öppen upphandling avseende marknadsföringstjänster. Eftersom hon vill ha in många anbud sätter hon en extra lång anbudstid, 50 dagar. Vid utvärderingen av anbudet inser hon att viktningen av kraven blivit fel i upphandlingsdokumenten så hon byter plats på några krav och minskar vikten av priset från 50 till 20 procent. Efter att upphandlingen avslutats och kontrakt ingåtts med företaget Skojare HB får hon en fråga av en kollega om det går att ändra avtalet. Skojare HB har insett att de räknat fel i anbudet och att deras egentliga timpris ligger på 1600 kr istället för 1200 kr som det stod i anbudet. Hulda som vill ha en god relation till kommunens leverantörer säger att det är helt ok att ändra i avtalet och utgå från det högre priset – ”rätt ska vara rätt”, anser Hulda.

(8p)

### 3. Krav i upphandlingar

I en statlig ramavtalsupphandling av skorstensfejare ställdes följande krav på leverantörerna:

1. Leverantörens skorstensfejare ska ha genomgått en grundutbildning för skorstensfejare.
2. Skorstensfejarna ska ha minst två års praktisk erfarenhet.
3. Leverantören ska ha en ansvarsförsäkring som täcker eventuella fel vid utförandet av tjänsterna.
4. Leverantörens juridiska form ska vara aktieföretag.

Står kraven i överensstämmelse med LOU?

Utveckla ditt svar och ange tillämpliga lagrum. (8p)

### 4. Val av upphandlingsförfarande mm

Vilken typ av upphandlingsförfarande är lämpligast i följande fall?

Bör ramavtal eller kontrakt användas?

- a) En kommun ska upphandla asfaltsanläggning på vägar i kommunen. Kommunen räknar med en större ny väganläggning under det närmaste året och omkring 10-20 mindre vägarbeten på befintliga vägar de kommande tre åren. För att minska kostnaderna vill kommunen ha så stor konkurrens som möjligt och få in så många anbud som möjligt. Totalt sett är upphandlingen värd ungefär 300 miljoner kr.
- b) Ett kommunalt bostadsbolag ska köpa in organisationskonsulttjänster för 1,5 miljoner kronor. Tjänsterna ska användas i ett projekt där konsulterna ska hålla en utbildning och skriva en rapport. Bolaget vill inte ha in fler anbud än absolut nödvändigt eftersom det anser att anbudsutvärderingen tar så lång tid. Bolaget vill kunna förhandla med anbudsgivarna för att få bästa pris.

Utveckla ditt svar och ange tillämpliga lagrum. (8)

## 5. Överprövning

En statlig myndighet upphandlade en bad- och brygganläggning. Efter att de beslutat att anta ett byggföretag, Lokala företaget AB, skickade de ut en underrättelse om tilldelningsbeslut till alla de fem leverantörer som deltagit i upphandlingen.

Företaget Brygga AB som var en av de leverantörer som lämnat anbud i upphandlingen ansåg att myndigheten gjort en felaktig anbudsutvärdering och att de givit för höga poäng till Lokala företag AB. Brygga AB bestämde sig för att klaga på upphandlingen och lämnade in en begäran om överprövning till domstolen.

Samma dag som Brygga AB lämnade in begäran om överprövning fick de reda på att myndigheten redan ingått avtal med Lokala företag AB. Myndigheten motiverade sitt agerande med ”tvingande hänsyn till allmänintresset” och sa att de verkligen behövde bad- och brygganläggningen till sommaren och att det började bli bråttom om den skulle hinna bli klar i tid.

Brygga AB funderar på hur de nu ska göra när avtal redan är tecknat. Vad kan Brygga AB göra i detta läge? Hur hanterade myndigheten situationen, var det korrekt agerat att ingå avtal med Lokala företaget AB?

Utveckla ditt svar och ange tillämpliga lagrum. (8p)

-----