



Linnéuniversitetet 


Mittuniversitetet
MID SWEDEN UNIVERSITY

2020-10-15
Mittuniversitetet
MIUN 2019/453

Bedömargruppens rapport Trekloverutvärdering kluster 10 Mittuniversitet

Huvudområde	Examensnivåer
Engelska	Högskole-, kandidat- och magisterexamen

Bedömargrupp kluster 10

Ordförande/extern bedömare, Lu:	Alexander Bareis
Extern bedömare, Lu:	Christian Claesson
Arbetslivsrepresentant:	Maria Sjöström Gisslén
Utvärderingsansvarig, Miun:	Irina Frisk
Bitr. utvärderingsansvarig, Kau:	Åke Bergvall
Bitr. utvärderingsansvarig, Lnu:	Bärbel Westphal
Studentrepresentant, Miun:	Johan Näslund
Studentrepresentant, Kau:	Amalia Berggren
Studentrepresentant, Lnu:	Daniel Sundberg

Innehållsförteckning

1 Inledning	2
1.1 Bakgrund och syfte.....	2
1.2 Bedömargruppens arbetsprocess	2
2 Huvudområde Engelska	6
2.1 Sammanfattning och reflektioner	6
2.2 Slutsatser och rekommendationer för hela huvudområdet	6
2.3 Slutsatser och rekommendationer	7
2.4 Kandidatexamen	8
2.5 Kommentarer utifrån de sju bedömningskriterierna	8
2.5.1 Utbildningarna ska nå kraven i Högskolelagen och Högskoleförordningen, dvs. de faktiska studieresultaten ska motsvara de förväntade studieresultaten	8
2.5.2 Undervisningen ska fokusera på studenters lärande	10
2.5.3 Undervisningens innehåll och form ska vila på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet	11
2.5.4 De som är verksamma i utbildningen ska ha aktuell/relevant högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens.....	11
2.5.5 Utbildningen ska vara användbar för studenter och samhället	11
2.5.6 Studenterna ska ha inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen	12
2.5.7 I utbildningen ska ett jämställdhetsperspektiv mellan män och kvinnor vara säkerställt och integrerat i såväl utformning som genomförande	13
2.6 Magisterexamen.....	13
3 Bilaga, Valda examensmål – självständiga arbeten	15
Kandidat	15

1 Inledning

1.1 Bakgrund och syfte

Treklövern är ett samarbete mellan Linnéuniversitetet, Mittuniversitetet och Karlstads universitet med syfte att kvalitetssäkra och utvärdera utbildningar. Denna rapport avser kluster 10 inom Treklövern och omfattar huvudområdena engelska, franska, spanska och tyska och koordineras av Mittuniversitetet. Enligt uppdrag ska utvärderingarna ”ta fasta på resultat, förutsättningar och processer, liksom sådant utbildningsnära kvalitetssäkrings- och kvalitetsutvecklingsarbete, som anges i *Standard and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG) samt Högskolelagen (HL) och Högskoleförordningen (HF). I HL och HF specificeras bland annat nationella examensmål samt formella grunder för kvalitetsarbetet, till exempel vad gäller studentinflytande.” (Bedömargruppens uppdrag och arbete, s 2). Bedömargruppen ska i huvudsak bedöma hur de utbildningar som leder till examen faktiskt säkerställer att studenterna har förutsättningar att nå målen, men även om målen de facto uppfylls i respektive utbildning utifrån de nationella examensmålen. Tanken är att utvärderingen ska bedöma hur väl uppföljnings- och utvecklingsarbetet fungerar samt ge rekommendationer som kan bidra till fortsatt kvalitetsutveckling och kvalitetssäkring.

1.2 Bedömargruppens arbetsprocess

Bedömargruppen för Treklövern kluster 10 samlades första gången i samband med ett upptaktsmöte i Stockholm den 23 januari 2020. Förutom en av studentrepresentanterna, som hade anmält förhinder, och utvärderingsansvarig från Mittuniversitetet fanns samtliga bedömargruppens ledamöter på plats. Mötet arrangerades likväl delvis på distans för att möjliggöra deltagande för lärosätenas representanter utan resor. Bedömargruppen består av nio ledamöter – en utvärderingsansvarig från Mittuniversitetet, två biträdande utvärderingsansvariga från Linnéuniversitetet respektive Karlstads universitet, en studeranderepresentant från vardera lärosäte, en arbetslivsrepresentant samt två externa ledamöter.

Under uppstartsmötet presenterades det stundande arbetet för såväl lärosätenas representanter som för bedömargruppen. Bedömargruppen valde examensmål för utvärderingen av de självständiga arbetena och bestämde en preliminär tids- och arbetsplan. Efterföljande arbete genomfördes med anledning av den då rådande Covid-19-pandemin uteslutande på distans: Såväl bedömargruppens interna möten som intervjuerna den 27 och 28 maj genomfördes digitalt med hjälp av konferensverktyget Zoom. Dessutom inrättades en arbets- och lagringsyta i det digitala systemet Box för att dela och tillgängliggöra filer.

Bedömargruppens arbete fortsatte efter upptaktsmöte genom ett antal digitala arbetsmöten:

- den 17 februari för ett kalibreringsmöte inför läsningen av de självständiga arbetena;
- den 16 april för ett avstämningsmöte efter läsningen av de självständiga arbetena;
- den 14 maj för ett avstämningsmöte efter läsningen av självvärderingarna;
- den 29 maj för ett kalibreringsmöte inför rapportskrivningen;
- den 20 augusti för ett avstämningsmöte om rapportskrivningen;
- den 9 oktober inför inlämning av rapporten.

Dessutom har en rad möten ägt rum i mindre grupper, i synnerhet i samband med rapportskrivningen.

Bedömargruppen rekryterade ytterligare en extern läsare av de självständiga arbetena, Kristy Beers Fägersten, professor i engelska med lingvistisk inriktning, Södertörns Högskola, som deltog i mötena den 17 februari och den 16 april.

Bedömargruppen hade tre typer av underlag för sitt arbete: lärosätenas självvärderingar; det digitala platsbesöket där man intervjuade undervisande lärare, verksamhetsnära ledning och studeranderepresentanter från samtliga lärosäten och ämnen; samt de självständiga arbetena. Utifrån dessa underlag har bedömargruppen gemensamt utarbetat en rapport för varje lärosäte. Nedan redogörs kronologiskt för hur arbetet med de tre typerna av underlag har genomförts.

Sammanlagt läste bedömargruppen 50 uppsatser – fem kandidatuppsatser i ämnet engelska från KAU, fem kandidatuppsatser i engelska från MIUN, samt 40 uppsatser från LNU, fördelade enligt följande: fem vardera inom engelska kandidat, engelska magister, engelska master, franska kandidat, franska magister, spanska kandidat, tyska kandidat och tyska magister. De bedömda uppsatserna har tagits fram slumpmässigt av ansvariga handläggare på respektive lärosäte, och under förutsättning att det hade skrivits ett tillräckligt antal uppsatser totalt inom ämnet och respektive examen för att kunna säkerställa ett representativt urval.

För en enhetlig bedömning inom bedömargruppen valdes tre uppsatser ut för en kalibreringsläsning, samtliga inom huvudområdet engelska (med tanke på att alla ledamöter i bedömargruppen inte behärskar spanska, tyska och franska): en kandidatuppsats från KAU, en magisteruppsats från LNU och en masteruppsats från LNU. Under kalibreringsläsningen deltog även den externa bedömaren Kristy Beers Fägersten. Efter kalibreringsmötet lästes och bedömdes uppsatserna av de enskilda vetenskapligt kompetenta ledamöterna. Antalet examensarbeten per läsare varierade från fem upp till femton uppsatser. Uppsatserna bedömdes mot utvalda mål i Högskoleförordningen som bedömargruppen hade tagit fram i samband med upptaktsmötet: det första målet ur respektive kategori kunskap och förståelse,

färdighet och förmåga samt värderingsförmåga och förhållningssätt (se bilaga valda examensmål).

I bedömningen av examensarbetena tillämpades skalan 1-3 tillsammans med en färgkodning enligt följande:

Omdöme	Beskrivning	Kodning i tabell
3	Mycket hög måluppfyllelse	3
2	Hög måluppfyllelse	2
1	Bristande måluppfyllelse	1

I tabellerna med våra bedömningar av de självständiga arbetena för varje huvudområde finns dessutom en tredelad kategorisering av de valda utbildningsmålen, nedbrutna i delmål:

Kunskap och förståelse: K1-K3 samt K1-4 (beroende på examensnivå)

Färdighet och förmåga: F1 samt F1-2 (beroende på examensnivå)

Värderingsförmåga och förhållningssätt: V1

Bedömargruppen fortsatte sitt arbete med en granskning av lärosätenas självvärderingar, som fanns tillgängliga för oss fr. o. m. den 21 april 2020. Förutom representanterna för KAU, LNU och MIUN, som inte läste självvärderingarna från sina egna universitet, läste övriga ledamöter i bedömargruppen samtliga självvärderingar och hade möjligheten att med hjälp av en mall eller utifrån ett självvalt format anteckna egna reflektioner och tankar inför ett gemensamt kalibreringsmöte efter läsningen. Detta kalibreringsmöte ägde rum den 14 maj, före platsbesöket den 27-28 maj. Under kalibreringsmötet enades ledamöterna kring en rad prioriterade frågor som skulle ställas utifrån självvärderingarna. Vidare enades bedömargruppen om specifika frågekataloger utifrån intervjukategori, samt en ansvarsfördelning av ordförandeskapen under själva intervjuerna. Ytterligare ett kort avstämningsmöte ägde rum den 26 maj, före platsbesöket, för att finjustera ansvarsfördelningen och frågekatalogerna.

Platsbesöket genomfördes med hjälp av videokonferensverktyget Zoom, men till skillnad från upptaksmötet frångick vi det arbetssätt där flera individer deltog gemensamt via en anslutning från ett konferensrum. Bedömargruppens erfarenhet från platsbesöket pekade på bristande kvalitet i kommunikationen när ljudet togs upp av bordsmikrofoner, och det var tidvis svårt att med hjälp av videobilden avgöra vem det var som talade. Vi uppmanade därför samtliga deltagare att under platsbesöket koppla upp sig med var sin enhet, med egen mikrofon och kamera. Denna förändring

upplevdes som mycket positiv av samtliga deltagare och underlättade genomförandet av platsbesöket avsevärt. Samtidigt ska det påpekas att bedömargruppen upplever det som en brist att inte ha kunnat genomföra besöket på plats i Sundsvall, som ursprungligen planerat. Den personliga kontakten och kommunikationen blir lidande av distansen. Detta gäller inte minst arbetet inom bedömargruppen själv. Samtidigt var det förstås omöjligt att träffas fysiskt under den då rådande pandemin.

Irina Frisk deltog inte i bedömargruppens arbete under färdigställandet av denna rapport.

2 Huvudområde Engelska

2.1 Sammanfattning och reflektioner

Ämnet engelska vid Mittuniversitetet är välfungerande och förutsättningarna för uppfyllande av utbildningsmålen är goda. Då bedömargruppen inte haft tillgång till annat än kandidatuppsatser görs här en helhetsbedömning för ämnet.

Magisterutbildningen redovisas särskilt, dock utan att vi haft tillgång till magisteruppsatser. Studenter som uppnår olika examensnivåer samläser i hög utsträckning varför en samlad bedömning är befogad. Engelskan på Mittuniversitetet har en relativt liten lärarkår, där i stort sett alla är disputerade och har dokumenterad ämnesdidaktisk kompetens, samt en god avvägning mellan de lingvistiska och litterära inriktningarna.

2.2 Slutsatser och rekommendationer för hela huvudområdet

Rekommendationerna som kan, bör och måste följas återfinns nedan i punktform. På denna plats skulle vi vilja hänföra de olika punkterna till olika områden.

Från studentperspektivet är en stark rekommendation att de elektroniskt genererade kursutvärderingarna förenklas. Ingen utvärdering har något värde om man inte får en tillräckligt hög svarsfrekvens. Istället önskar man sig återkopplingstillfällen under kursernas gång så att utbildningen kan anpassas till rådande läge och fortsatt hålla hög kvalitet. De studerande efterfrågar också någon slags mentorsverksamhet under det första studieåret för att underlätta orienteringen i ämnet. Om möjligt skulle institutionen eller universitetet även kunna etablera en organiserad utvärdering av alumner. Detta för att få en starkare anknytning till samhället och arbetslivet. En effekt av detta skulle kunna vara att alumner knyts till informationsdagar för studenter.

Det finns några utbildningsfrågor som berör både lärare och studenter. Lärare vittnar om att insparksveckan överlappar med de för utbildningen viktiga introduktionsveckorna. Här krävs en dialog med studentkåren så att inte utbildningsintroduktionen blir lidande.

Inom ämnet behöver man arbeta med en revision av magisterutbildningen mot större tydlighet. Ett led i detta är också att möjliggöra en introduktion till det litteraturvetenskapliga arbetssättet redan på G2-nivån, något som man nu endast erbjuder studenter med lingvistisk inriktning. Viktigt är dessutom att ämnet till fullo säkerställer rättssäkerheten gällande enskilda individers resultat vid grupparbeten och att lärandemålen är så formulerade att de går att examinera. När det gäller lärarpersonalen finns ett visst behov av en bättre introduktion till nyanställda och ett fortsatt arbete så att högskolepedagogisk fortbildning för alla lärare säkerställs. Som särskilt angeläget ser vi att ansvariga etablerar en fast fördelningsnyckel för

disputerad personal så att forskning kan ske i tjänsten. Det är den enskilt viktigaste insatsen för att stödja målet att undervisning sker på vetenskaplig grund.

2.3 Slutsatser och rekommendationer

Är bra – goda exempel

- Att ett större självständigt arbete skrivs redan på G2-nivån.
- Att litteraturlistorna är inkorporerade in i kursplanedokumentet och att administrationen av detta är delegerat till ämnet.
- Att utförliga och tydliga betygskriterier finns.
- Att studentrepresentanten är tillgänglig via kursrummen.
- Att ämnet har arbetat målinriktat för att anställa disputerat personal.

Kan åtgärdas

- Introduktion till det litteraturvetenskapliga arbetsättet redan på G2-nivån.
- Introduktion av nyanställda och dialog om ämnets arbetsätt.
- Mentorsverksamhet för förstaterminsstudenter.
- Dialog med studentkåren om insparksveckan.

Bör åtgärdas

- De universitetsgemensamma kursutvärderingarna bör förenklas.
- Säkerställ högskolepedagogisk eller annan didaktisk fortbildning för de lärare som inte har det.
- Säkerställa fasta forskningsmedel.
- Genomför en revision av magisterutbildningen så att de två inriktningar tydliggörs bättre.

Måste åtgärdas

- Se över lärandemål så att de går att examinera.
- Säkerställ rättssäkerhet vid gruppexamination.

2.4 Kandidatexamen

Måluppfyllelse (utvalda mål som granskas i självständiga arbeten)

Mål	K2	K3	K4	F1	F2	V1
K1	2	1	2	2	2	2
2	2	1	2	2	2	2
1	3	1	3	3	2	2
1	3	3	3	3	2	2
3	3	2	3	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3

Tabell måluppfyllelse kandidatuppsater engelska

Som synes faller bedömningen av de lästa uppsatserna väl ut överlag. I de språkvetenskapliga uppsatserna förekommer vissa brister som kan hänföras till förståelse inom huvudområdet för utbildningen och dess vetenskapliga grund. Detta problem kan uppstå när studenter genomför kontrastiva studier mot andra språk som då dominerar, eller när litteraturöversikten är begränsad och problematiseringen av materialet uteblir. Även fördjupningen inom ämnet är otillräcklig för två av uppsatserna, medan de andra målen uppnås och därmed uppväger svagheterna. Eftersom uppsatsarbetena i stort ändå förefaller väl genomförda verkar det möjligen finnas ett behov av att inledningsvis finna tydligare formuleringar för kunskapen om huvudområdets karaktär och det behandlade ämnets fördjupningsgrad.

2.5 Kommentarer utifrån de sju bedömningskriterierna

2.5.1 Utbildningarna ska nå kraven i Högskolelagen och Högskoleförordningen, dvs. de faktiska studieresultaten ska motsvara de förväntade studieresultaten

Ämnet engelska vid Mittuniversitetet ingår i Fakulteten för humanvetenskap och finns på Institutionen för humaniora och samhällsvetenskap. Universitetet har sedan 2018 ett kvalitetssäkringssystem som bygger på *European Association for Quality in Higher Education (ENQA)*, institutioner och ämnen deltar därför i ett systematiskt kvalitetsarbete som följer PDSA-metoden: *Plan-Do-Study-Act*. Kvalitetssystemet utgörs av sex delar där bl. a. kontinuerligt kvalitetsarbete, uppföljningar och kvalitetsutvärderingar ingår. Särskilt kan nämnas att man också arbetar med dialog kring dessa frågor och involverar kompetensutveckling, pedagogiskt utvecklingsarbete och rutiner för förnyelse i dessa. Ämneskollegiet arbetar med ett s.k. årshjul gällande förändringar i kurslitteratur och kursplaner, genomför kursvärderingar, följer upp utbildningsprogrammen och inhämtar på så vis

studenters synpunkter. Detta kontinuerliga uppföljningsarbete lägger alltså en god grund för säkerställande av måluppfyllelsen. Självvärderingen ger dock vid handen att de centrala elektroniskt genererade enkäterna som studenter förväntas svara på har alltför låg svarsfrekvens för att kunna fungera som ett utvärderingsinstrument. Ett nytt arbetssätt för kursvärderingar har emellertid påbörjats.

Ämnet har löpande utvecklat kurser, lärandemål, betygskriterier och en lärplattform. Lärandemålen redovisas utförligt i självvärderingen och vittnar om en genomtänkt progression. De lärandemål som inte kunde examineras, t ex att "bidra konstruktivt till studierna" och att "planera sin studietid" ska nu ändras. Det är alltså framledes viktigt att formulera lärandemål som också kan underkastas examination. Ämnet anger också att man avser att anpassa utbildningen än bättre till de nationella examensmålen. Betygskriterierna ändrades senast 2012. Den redovisade mallen utgörs av kriterier på fem nivåer från A-E och är välgenomtänkt för examensmålen såsom frågeställning, syfte, metod, analys, struktur, språk och självständighet.

Litteraturlistor finns i samma dokument som kursplanen, vilket är positivt. På så vis undviker man att dessa dokument saknar samstämmighet, och de enskilda delarna regelbundet kan avstämmas och uppdateras. Kurserna har jämn poängfördelning från G1 till G3-nivån. Redan på G2-nivån ingår ett större projektarbete på 7,5 hp, som kan göras med språkvetenskaplig eller didaktisk inriktning för en högskoleexamen.

Ämnet anger att projektet ska utveckla den språkvetenskapliga grenen. På G3-nivån följer det sedvanliga självständiga arbetet på 15 hp, då även med litteraturvetenskaplig inriktning. Därför vore det om möjligt önskvärt att studenter som senare väljer denna inriktning kunde få en introduktion till det litteraturvetenskapliga arbetssättet redan på G2-nivån. Det skulle stärka måluppfyllelsen. De litteraturvetenskapliga kandidatuppsatser som har ingått i bedömningen har emellertid hållit hög klass och uppfyller examensmålen enligt HF. Även de redovisade examensfrågorna vittnar om nytänkande och kreativitet. När det gäller examensarbeten skiljer man alltid på handledar- och examinatornsrollen. I självvärderingen anges på s. 11 för G3-nivån att grupparbeten ska ingå i examinationen för ett uppsatsarbete. Det är inte helt klarlagt hur ämnet säkerställer rättssäkerheten gällande enskilda individers resultat vid ett sådant arbetssätt.

Ämnet har ett sedan många år stabilt kursutbud med jämn fördelning mellan språk- och litteraturvetenskapliga kurser som både ges på campus och distans. Denna stabilitet verkar emellertid också ha för- och nackdelar (s. 20). Som fördel nämns att nya lärare lätt kan ta över ett färdigt kurspaket som ligger på lärplattformen, en nackdel är att kursinnehållet inte så lätt kan ändras och anpassas efter nya krav eller nya lärare. Ämnet anger som ett utvecklingsområde att nyanställda ska få en bättre introduktion till arbetssättet och den tänkta progressionen. Uppenbarligen behövs en dialog kring upplägget.

Ämnet engelska, som har haft ett något vikande studentunderlag under de senaste åren, har nu stabiliserats. Dock påpekade lärarna vid platsbesöket att de studerande både uppvisar otillräcklig närvaro och låg genomströmning. Detta kan ha sin orsak i

att de moderna språken i Sverige i högre grad läses vid sidan andra ämnen eller t.o.m. parallellt med ett verksamt arbetsliv. Lärarna är medvetna om detta och arbetar aktivt för att trots detta upprätthålla kvalitén.

Med tanke på de ca 85 HST som uppnås har ämnet en god personalstyrka på 13 anställda. Trots att det inte förekommer reguljärt utdelade forskningsmedel är de flesta lärare forskningsaktiva. En större kontinuitet av publikationer kunde dock uppnås med en fast fördelningsnyckel för disputerad personal. Det skulle också i än högre grad gagna utbildningens kvalitet och måluppfyllelse. Som helhet är förutsättningarna för uppfyllande av utbildningsmålen inom ämnet engelska vid Mittuniversitetet goda.

2.5.2 Undervisningen ska fokusera på studenters lärande

Studenter ges möjlighet att planera och lägga upp sin utbildning genom att översikter finns tillgängliga på Mittuniversitetets lärplattform. Delmomenten har ett gemensamt upplägg där studenterna vid kursens början får tillgång till studiehandledning och schema, samt tillgång till instruktioner gällande de verktyg som finns tillgängliga. Mittuniversitetet har investerat i digitala resurser för studenterna, både som stöd för studenternas examensarbeten och för språkutvecklande aktiviteter. Således finns förutsättningar för studenter att själva ta initiativ gällande sitt lärande. Det finns även en anställd som ansvarar för att ge lärare och studenter stöd med de nya verktygen.

Under intervjun berättade studenterna att de upplever utbildningen som givande och att inga kurser upplevdes som för enkla, utan tillförde nya kunskaper. Det framkom önskemål om någon form av stöd och/eller mentorsverksamhet under det första året eftersom förkunskaperna varierar, då särskilt kring kurser som upplevs svåra av flera studenter. I självvärderingen skrivs det att man redan arbetar med att kontinuerligt utveckla kurser på lärplattformen genom att förnya litteraturlistor och skapa nya stödmaterial kring exempelvis plagiat. Studenterna upplever att de får bra stöttning och har god kontakt med lärarna. Även återkopplingen fungerar väl och lärarna finns tillhands för frågor, exempelvis efter lektionstillfällen. Kursutveckling under 2019 har skett med inflytande från studenter via representanter, vilket bidrar till att lyfta fram studenters upplevelser och behov som ett fokus för kontinuerligt arbete med verksamheten (se 2.5.6).

En period som anges som problematisk är insparksveckan, som sammanfaller med terminsstarten. Det blir intensivt att samtidigt introduceras till studentorganisationerna, studentaktiviteterna och den faktiska undervisningsverksamheten.

2.5.3 Undervisningens innehåll och form ska vila på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Lärarkollegiet bestod under 2019 av 13 undervisande lärare, varav alla utom en var disputerade: åtta av dessa var tillsvidareanställda (en professor, två docenter, fyra lektorer och en adjunkt), två var vikarier och tre hade postdoc. Professorn och en av docenterna var lingvister, medan den andra (deltids-) docenten var litteraturvetare. En större jämvikt har dock uppnåtts när en ny professor i engelsk litteratur anställts från den 1 januari 2020. Bland den övriga undervisande personalen finns en god balans mellan de två inriktningarna.

Mer oroande är det faktum att varken lektorer eller docenter har någon forskningstid alls inom sina tjänster, medan befordrade professorer har 20% och rekryterade professorer har 40%. Fakulteten tilldelar ämnet "fria forskningsmedel" att distribueras bland lärarna efter beslut av fakultetsnämnden, med det framgår inte hur mycket pengar det innebär för ämnet eller för den enskilde forskaren, eller enligt vilka kriterier medlen fördelas. I självvärderingen sägs att "Ämnets forskare är aktiva inom sina respektive områden och håller sig uppdaterade om samtida forskning och utveckling genom sitt nätverkande, konferensdeltagande, osv" (22), men det bestående intrycket blir att om den enskilde lektorn eller docenten ska få tid till forskning måste det ske med externa medel eller på fritiden.

2.5.4 De som är verksamma i utbildningen ska ha aktuell/relevant högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens

Av lärarkollegiets 13 undervisande lärare har ingen någon reguljär lärarexamen i botten. Sex har dock genomgått högskolepedagogisk utbildning på antingen 7,5 eller 15 hp och sju lärare har också handledarutbildning. Två av lärarna har ingetdera. Under platsbesöket har lärarstudenter efterfrågat bättre fördjupning i ämnesdidaktik och med tanke på den samlade kompetensen borde detta kunna utvecklas. Mittuniversitetet ger en kurs i högskolepedagogik på distans och då finns möjlighet att följa en sådan utbildning. Universitetet erbjuder också ett program för en pedagogisk karriärstege. Då åligger det ledningen att frigöra tid för sådan kompetensutveckling. Ett viktigt arbete görs redan internt genom att ämnet självt inbjuder gästföreläsare och anordnar pedagogiska workshoppar.

2.5.5 Utbildningen ska vara användbar för studenter och samhället

Mittuniversitetet erbjuder kurser som har en direkt koppling till språkets konkreta användning i yrkeslivet, så som Business Writing och Talking Business riktade mot näringslivet. I introduktionen till självvärderingen nämns att kontakt med näringslivet går som en "röd tråd" genom verksamheten. Mittuniversitetet ska även ha nära relationer till företag och organisationer inom områden som är betydelsefulla för regionen, t.ex. skogsnäring, vinteridrott och turism men detta görs inte explicit gällande engelska. En större kontakt med yrkeslivet skulle kunna leda till att

studenter får kontakt med näringslivet och ett rikare utbyte under sin utbildning. Man bidrar även till samhällsnyttan genom kurser för gymnasiet som ges online. Ämnet har dessutom kurser inom olika program utanför den egna institutionen, t.ex. beteendevetenskapsprogrammet. Om det är möjligt kunde man kanske lägga in vissa moment på engelska i till exempel ekonomi, juridik, media- och kommunikation eller teknik. Enligt självvärderingen kan behörighet i engelska direkt leda till en anställning inom vissa branscher. I självvärderingen lyfts de generella fördelarna med språkkunskaper fram mot bakgrund av engelskans särställning som internationellt språk inom affärsvärlden och kommunikationssektorn. Även för den som vill använda sina språkkunskaper inom näringsliv eller offentlig förvaltning ökar anställningsbarheten avsevärt. På G1-nivå ges även en kurs om engelskspråkiga länders kultur, vilket ger studenterna möjlighet att kommunicera effektivt med den kulturella koden i bakgrunden. Utöver det språkliga lyfter självvärderingen nyttan av den personliga utveckling hos studenterna som de delar av studierna som hanterar textanalys, teoretiska perspektiv och sociohistoriska kontexter kan bidra till. En organiserad utvärdering av alumner saknas dock, även om man har kontakt med några före detta studenter som ger viss insikt i hur studenterna etablerat sig på arbetsmarknaden. Det hade varit intressant att veta hur de generella kunskaperna som nämns i självvärderingen hjälper alumner på arbetsmarknaden och om deras upplevelser skulle kunna vara till hjälp vid utvecklingen av kurser som drar nytta av den samverkan med näringslivet som nämns i självvärderingen och som får studenterna att stå ut från studenter med bakgrund på andra lärosäten.

2.5.6 Studenterna ska ha inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

I den övergripande inledningen till självvärderingen lyfts det fram att studentutvärderingar ligger till grund för kontinuerliga förändringar i verksamheten. Studenter representeras i de råd och nämnder som arbetar med utveckling av undervisningen. Studentrepresentanter är även involverade i utnämmandet av meriterad eller excellent lärare. Studenterna har en fast punkt vid ämneskollegiets sammanträden, och studentperspektivet är således närvarande inom ämnet. I fakultetsråd och fakultetsnämnd finns arvoderade studentrepresentanter, och i ämneskollegier och programråd deltar studentrepresentanter i olika grad. Engelskan har haft samma representant de senaste två åren, vilket bidragit till en kontinuitet i utvecklingen av ämnet. De nya kurser som utvecklats under 2019 har tagits fram i samarbete med studentrepresentanten.

Under platsbesöket uppgavs det att de elektroniskt genererade kursvärderingarna upplevdes som väldigt generella, och studenterna framhöll också att studenter med en neutral inställning till hur kursen upplevts sällan tog sig tid att fylla i enkäten. Studenterna önskade sig fler återkopplingstillfällen under kursernas gång eftersom detta troligen skulle ha fått utvärderingarna att kännas mer relevanta då de skulle kunna ha inverkan på den egna kursomgången. Studenter har tillgång till sin

ämnesrepresentant genom lärplattformen där kontaktinformation till representanten finns tillgänglig i kursrummen, och därigenom finns en viss kontaktpunkt även under pågående kurstillfälle. Detta anser vi är föredömligt. Det finns tyvärr likväl problem med att värva representanter, vilket kan bero på det låga medlemsantalet i kåren.

2.5.7 I utbildningen ska ett jämställdhetsperspektiv mellan män och kvinnor vara säkerställt och integrerat i såväl utformning som genomförande

Av de inalles 13 personerna inom lärarkåren är sju kvinnor och sex män, vilket måste anses vara en bra fördelning ur jämställdhetssynpunkt. Ämnet anger själv att den fastanställda personalgruppen består av sex personer, dvs fyra kvinnor och två män. Inom språkvetenskapen dominerar kvinnor, inom litteraturvetenskapen män. Ämnets slutsats är att fler manliga lektorer behöver anställas i framtiden. I sin självvärdering har ämnet också på ett föredömligt sätt redovisat både antagna studenter och deras genomströmning uppdelat efter kön. Här dominerar de kvinnliga studenterna framförallt på distansutbildningen som också rent numerärt utgör lejonparten av utbildningen inom ämnet. Språken har sedan länge dominerats av kvinnliga studenter, så utfallet överraskar inte. I det långa loppet kommer det också att leda till att det nationellt kommer att bli svårare att rekrytera manliga lärare inom engelska. Ämnet redovisar dessutom att litteraturlistorna med jämna mellanrum ses över när det gäller fördelning av författarnas kön. En blick på G1-kursens litteraturlista ger också vid handen att tre av författarna är kvinnor och fyra män. Än viktigare må väl vara att frågor om genus och diskrimineringsgrunder tas upp under diskussionerna kring litterära texter, där dessa frågor avspeglas. På så vis uppövas en medvetenhet hos studenter kring detta område. Uppenbarligen lyckas ämnet väl med sitt arbete då studenter i enkäter ger goda betyg på punkten som gäller Lika Villkor (4,5 av 5 möjliga).

2.6 Magisterexamen

Magisterutbildning med inriktning mot engelska studier, 60 hp

En 60 hp magisterutbildning i engelska har sedan 2011 getts som ett "påbyggnadsdistansprogram". Som namnet antyder ges programmet bara på distans och förutsätter att studenten har genomgått Engelska A, B och C (eller motsvarande). Programmet har enligt självvärderingen två grenar, "engelsk språkvetenskap och litteratur", men uppdelningen är inte konsekvent lingvistisk eller litterär, utan studenten måste välja kurser inom båda grenar, enligt följande: Alla går en 7,5 hp introduktionskurs omväxlande benämnd "Humanistiska perspektiv" eller "Humaniora som vetenskapsområde". I praktiken har kursen ett historiskt perspektiv, med inslag av både språk- och litteraturhistoria "med speciellt

fokus på samspelet mellan historiska händelser, idéhistoria, litteraturhistoria, språk, och litteratur". Därefter väljs under termin ett ytterligare tre 7,5 hp-kurser bland fem alternativ, men valen är inte alltid mellan litteratur och lingvistik: alla läser kursen "Lingvistik", med fokus är på semantik, pragmatik och diskursanalys, och alla studenter måste välja en av två litteraturkurser ("Litteraturteori I" eller "Litteratur och miljö", med inriktning mot ekokritik). Först därefter väljer man huvudinriktning i valet mellan "Lingvistisk metodologi" eller "Litteraturteori II", med inriktning mot postkolonialism. Termin två består av ett längre 30 hp examensarbete inom antingen lingvistik eller litteratur. De möjliga studievägarna är lite förvirrande, men i normalfallet verkar det som om de litterärt intresserade efter en gemensam introduktionskurs läser två litteraturkurser plus "Lingvistik", samt skriver ett litterärt examensarbete, medan de språkvetenskapligt intresserade läser två lingvistiska och en litterär kurs (vald mellan två alternativ), samt skriver ett lingvistiskt examensarbete.

Sammanfattningsvis ger programmet ett intryck av en avvägning mellan bredd och djup: alla ska få en fördjupad insikt inom både litteratur och lingvistik, samtidigt som man kan välja mellan specialinriktningar som speglar ämnets forskningsprofiler. En potentiell fara med en sådan vittomspännande utgångspunkt är givetvis att det riskerar att bli varken hackat eller malet. Av lärarintervjun framgår det att programmet "funkar rätt bra", men också att studenter, trots behörighet, "inte klarar kursen så bra". Ca 10 studenter går programmet i varje omgång, men av dessa tycks (enligt intervjun) 3-4 ha problem att fullfölja utbildningen. Visserligen sägs att "programmet utvärderas och uppdateras löpande", men samtidigt har ingen större uppdatering gjorts sedan 2012 (s. 5). Ämnet betonar fördelen med "att ha stabilt kursinnehåll i lärplattformen" (s. 20), men också detta kan inverka menligt på nödvändig revision. Allt detta föranleder funderingar på om programmet i dagsläget fungerar optimalt, och om det kanske är dags för en ny, större uppdatering, speciellt som ämnet just fått en nyinrättad professur i engelsk litteratur.

Examen via fristående kurser

Nästan ingenting nämns i självvärderingen om möjligheten att få en Magisterexamen via fristående kurser, förutom att fyra av kurserna inom Magisterprogrammet (Humanistiska perspektiv, Litteraturteori I, Litteratur och miljö, samt Lingvistik) också kan läsas som fristående kurser. Formellt borde det vara möjligt att gå denna väg, men inget tyder på att någon student valt att göra så.

3 Bilaga, Valda examensmål – självständiga arbeten

För att göra utvärdering gentemot lärandemålen i examensordningen lättare att hantera har bedömagruppen valt att splittra upp långa lärandemål i mindre delar och därefter numrerat lärandemålen inom respektive lärandemålskategori

- Kunskap och förståelse
- Färdighet och förmåga
- Värderingsförmåga och förhållningssätt

Som exempel syftar lärandemål **K2** i tabeller över bedömd måluppfyllelse för självständiga arbeten därmed till det, enligt bedömagruppens numrering, andra lärandemålet i kategorin kunskapsmål. Bedömagruppens numrering framgår av listorna nedan under respektive examen.

Kandidat

- **K1:** visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund,
- **K2:** visa kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor,
- **K3:** visa fördjupning inom någon del av området,
- **K4:** orientering om aktuella forskningsfrågor.
- **F1:** visa förmåga att söka och samla relevant information i en problemställning,
- **F2:** visa förmåga att värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning,
- **F3:** visa förmåga att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.
- **V1:** visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga aspekter.
- **V2:** visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga och etiska aspekter.