*Hej läsare!*

*Tack för att du tar dig tiden att läsa min text. Texten ska förstås som ett första utkast på prövande analyser inom ramen för mitt avhandlingsarbete. Jag har precis börjat titta på mitt material, och detta är tänkt att testa om metaforen* ***skav*** *skulle kunna vara något för att gestalta delar av fältet. Under skrivresan för detta paper har jag upptäckt att det mer och mer kanske liknar två paper, eller till och med tre?. Och jag undrar om skavet verkligen är synligt – kanske har du en bättre metafor för det jag vill beskriva?. Så, vad tänker du, funkar skavet? Bortom skavet, flyger mina analyser? Analyserna är på många ställen ofullständiga och mer som tankar. Jag tar tacksamt emot tips på hur jag kan tänka annorlunda kring min empiri, oberoende av teoretisk utgångspunkt. Så även om du inte hör hemma i emotionssociologin, tänk brett!*

*Jag ser fram emot att samtala under konferensen!*

*Hälsar,*

*Lisa Wallin*

Titel: Emotioner och våld - *en etnografisk studie om emotioners relevans för socialsekreterare som arbetar med kvinnor som varit utsatt för våld*

Vi möts i skavet

Känslor.. asså.. känslan.. ja asså man tar ju in.. Det är mycket.. hela.. hela mitt jobb nu blir ju att utforska känslor. Man frågar ju: ”är du rädd?” Det blir ju fokus. Jämfört med om jag träffar någon som inte har pengar liksom... Men det är ju också det jag tycker är roligt. (intervju, september 2023)

I intervjun med Sonja pratar hon om vad det är som driver henne i arbetet som socialsekreterare. Som en naturlig övergång i samtalet kommer det mer att mer att handla om mötet mellan henne och en våldsutsatt kvinna. *Mötet.* Inte det möte som vi initialt tänker oss inom ramen för en institutionell praktik, med strikta ramar och syften, utan snarare ett möte som sker mellan två människor, där det relationella betonas som avgörande för att förändringsarbete är möjligt. Intervjun genomförs under ett etnografiskt fältarbete som innefattar nästan 270 timmar, där jag följt bland annat Sonja och hennes kollegor, i deras vardagliga arbete på socialtjänsten i ärenden som rör våldsutsatta kvinnor. Sonja är en erfaren socialarbetare, som spenderat närmare 20 år inom myndighetsutövning på socialtjänst. Likt flera av mina deltagare har hon arbetat inom socialtjänstens alla områden, från ekonomiskt bistånd till barn och familj. Men det visar sig i att arbetet med våldsutsatthet skiljer sig åt - för att det krävs ett *inre driv.* Det är krävande för att det handlar om känslor, ett tolkande av någon annans känslor, som ska ligga till grund för en bedömning som i enlighet med lagen, praxis och organisationens logik, och vara rättssäkert och objektivt. Ett arbete som verkar skilja sig mot andra grupper som socialtjänsten möter, då utforskandet av klientens känslor verkar vara centralt för mötet. Hur bedömer du en annan människas subjektiva upplevelse av rädsla på ett objektivt sätt? Sonja med kollegor hjälper mig att identifiera ett *skav*.

Paperet ska läsas som ett utkast på en prövande analys av delar av det fält jag observerat inom ramen för mitt avhandlingsarbete. Studien sätter ljus på processer av makt och kunskap och hur detta manifesteras i det vardagliga arbetet bland socialsekreterare som arbetar med våldsutsatta kvinnor. Hur görs bedömningar? Hur går klientarbetet till? Vem är en våldsutsatt kvinna? Var ligger makten att definiera henne? Jag studerar detta genom ett emotionssociologisk perspektiv då jag förstår frågorna som inbäddade i emotionella processer. En emotionell process kan beskrivas uppstå i skärningspunkten mellan en övergripande regim, så som styrning, och en professionell aktör, och tolkas som en länk genom vilken ideologiska processer av makt och professionell identitet utforskas (Barbalet, 2001; Sieben & Wettergren, 2010). Men i detta paper möts vi i *skavet*, en metafor för hur vi kan förstå emotioner i bedömningar av våldsutsatthet. Jag beskriver först *skavet i sin kontext*, följt av en analys av *skavets* *kärna i det vardagliga arbetet*, för att sedan undersöka *vem den våldsutsatta kvinnan blir i skavet.*

Skavet i sin kontext

Socialtjänsten har genomgått omfattande reformer de senaste 40 åren, reformer som beskrivs docka ann till trender som New public management och evidensparadigmet. Dessa reformer har resulterat i ett generellt högre krav på dokumentation och styrning (Levay & Walks, 2006; Lauri, 2016; Molander, 2017). Trenden och dess tillhörande implementeringsstrategier för att effektivisera arbetet, däribland, införanden av dokumentations och bedömningsinstrument, ställs i direkt motsats till den centrala drivkraft i socialarbetarens yrke, som utgörs av ideal som likställs med social förändring (Baines 2010), och dess tonvikt på en reflexiv och tolkande praktik (Baines, 2010; Järvinen & Mik-Meyer 2003). Det ökade kravet på att använda de metoder som har den bästa evidensen, oavsett sammanhang och kontext, leder till att praktikernas omdöme och personliga erfarenheter ersätts med instrumentella resonemang (Bornemark, 2018). Det framhålls därmed en risk med detta, att förbise en narrativ dimension i mänskliga möten, vilket är något som flera forskare betonat (tex, Martinell Barfoed 2014, Bornemark, 2017; Miller & Hoggett 2006). Några av dessa kritiska röster påtalar vidare att det kan leda till ett ökat avstånd i socialsekreterarens relation till klienten (Lauri, 2016) och en förändring i det sociala arbetet praktik, alltså hur socialsekreterare förstår sina klienter och orsaken till deras problem (Herz, 2012; Mc Donald, 2005). Även om ovan nämnda etiska dilemman som uppstått för professionen har ökat i takt med New Public Managements intåg är det på flera sätt inget nytt, då Lipsky (1980) påtalade redan år 1980 att gatubyråkrater opererar under arbetsformer som skapar ohållbara förutsättningar för professionen.

Inom ramen för ovan beskriven kontext har reformer som standardiserade bedömningsinstrument implementerats vid bedömningar av våldsutsatthet i socialtjänsten (Socialstyrelsen, 2014). Bakgrunden till införandet har att göra med att Socialstyrelsen (2014) lyfte fram kritik till hur socialsekreterare bedömer och fattar beslut i ärenden som rör våldsutsatta kvinnor. Kritiken handlar om att det har visat sig att socialsekreterare fattar beslut som är baserade på stereotypa uppfattningar om t ex kön och etnicitet. För att förhindra att bedömningar sker på godtyckliga grunder, bör socialtjänsten, enligt Socialstyrelsen (2014), använda standardiserade metoder, så som FREDA bedömningsinstrument, för att utreda och bedöma behov. Här, i skärningspunkten mellan *styrning* och *relation*, hamnar socialsekreteraren och utföra socialt arbete (jmf Billqvist 1999; Järvinen, 2002). Jag benämner den punkten som ett skav, men den ska inte förstås som en punkt, snarare som ett utrymme för friktion och motstånd, där socialsekreterarna försöker navigera mellan ideal.

*Om bedömningsinstrument som del i skavet*

Redan innan jag började mitt fältarbete fanns en idé om att fokusera på hur manualer relateras till och används i det praktiska sociala arbetet. I min empiri ser jag hur manualen FREDA påverkar hur diskussioner förs i teammöten eller på lunchrasten, då den har en implicit inverkan på arbetet även i situationer där det t ex inte är en bedömningssituation. Men det är givetvis så att på samma sätt som manualer har inverkan och påverkan på hur kunskaps förstås och förhandlas inom organisationen, så kan det tänkas även vara så att socialsekreterare har inverkan på hur dessa utformas. Med det sagt vilar jag mitt antagande på att det finns en risk att den rörliga och icke-fixerade position som en våldsutsatt kvinna befinner sig i, tordes vara svårplacerad i en formulär som baseras på en kunskapsproduktion som innebär en viss fixering av subjekt och identitet (jmf, Marcuse, 1964).

Under tiden jag var ute på fältarbetet påbörjades (pågår än) en dokumentanalys vilken tog avstamp i en teoretisk kombination av Carol Bacchi (2009) och emotionssociologi (Kemper, 2011; Barbalet, 2011). De frågor som ställs i formuläret är baserade på ett antagande om att den som tar emot frågorna är, tex, utsatt för fysiskt våld (även här en viss typ av fysiskt våld), lever med en våldsutövare som tillhör en socioekonomisk status samt exkluderar frågor som till exempel rör ”heder”. Underliggande antaganden inbäddade i instrumentet antas vila på stereotypa uppfattningar om hur ett ”idealt offer” bör vara eller bete sig. Manualen och instrumentet kan därmed förstås som ett uttryck för ett förtroendeskifte i yrkesutövningen. När tillit till den egna professionella förmågan ifrågasätts, läggs tilliten istället till det yttre och det vetenskapliga, i detta fallet instrumentet (jmf Barbalet, 2011; Bacchi, 2009). Det är värt att betona att det alltid sker en individuell bedömning, där information från FREDA instrumentet ska kompletteras med den professionella expertisen och tillsammans utgöra en riskbedömning (Socialstyrelsen, 2014). I min preliminära dokumentanalys ser jag dock att risken att de underliggande betydelserna och antagandena som görs i dokument får effekt på hur professionen förhåller sig till kunskap. Ett sådant exempel är då instrumentets intention är att göra bedömningar mer sakliga och objektiva, och således tvätta bort socialsekreterarens ”dåliga bakgrundsemotioner”, i form av stereotyper kring hur en våldsutsatt kvinna bör vara och känna, finns även risken att ”bra bakgrundsemotioner” riskerar att tvättas bort, så som till exempel nyfikenhet inför en klients situation (jmf Barbalet, 2001).

I det praktiska sociala arbetet framträder ytterligare sätt att se på kunskap, till exempel att känna vad som är rätt eller fel. Att känna vad som är rätt eller fel brukar beskrivas som intuition eller magkänsla (jmf. Cook, 2017; Whittaker, 2018). I materialet hänvisas det till något en inte kan sätta fingret på: en vet bara. ”Att bara veta” är svårt att artikulera i en kontext där ideal som objektivet och saklighet förordas. Under fältarbetet fick jag möta arbetsplatser fulla av emotioner, inte minst i relation till bedömningsarbetet. Deltagarna förklarar hur de inte alltid *känner* att de behöver använda sig av FREDA instrument, eftersom ”de bara vet” att det föreligger våldsutsatthet. I vissa fall handlar det om att de upplever FREDA som onödigt, och i andra som nödvändigt. I de fallen där de upplever FREDA som nödvändigt handlar det inte om att de upplever att de saknar professionell expertis att själva avgöra huruvida det föreligger våldsutsatthet i ärendet, utan det handlar istället om att övertyga andra om det, t ex ledning, enheter på socialtjänsten, aktörer och samhället i stort. Men vad betyder det egentligen att *känna* vad som är rätt eller fel och hur påverkas *känslan* av förändringar i en organisation?

Skavets kärna: En objektiv bedömning av ett ”känslostyrt offer”?

Sonja implicerar i textens inledande citat att bedömningsarbetet innefattas av till exempel att tolka klientens känslor. Parallellt med ett sådant relationellt ideal har jag även identifierat att socialsekreterarna behöver förhålla sig till en emotionsregim som snarare förordar det motsatta: objektivitet, saklighet och neutralitet. Likt forskare före mig noterat (tex. Lauri, 2016; Ryan Bengtsson, 2021) är det ett uttryck för hur ett historiskt sett feminiserat yrke med tillhörande omsorgsideal blir föremål för evidensbaserade lösningar. Socionomer tillhör en av de välfärdsprofessioner som växte fram under 1900-talets expandering av välfärdssamhället. Yrkena uppstod i kölvattnet av att många av de sysslor som tidigare utfärdats i hemmet numera blev en del av den offentliga sektorn, företrädesvis representerad av kvinnor (Riska, 2008).

Frågan om att bedöma våldsutsatthet tycks alltså vara ideologisk laddad när det kommer till hur kunskap om våld och socialt arbete ska förstås och tolkas, samt vad det innebär att vara professionell. Det kom till uttryck senare under intervjun med Sonja, som på flera sätt illustrerar *skavet*:

Sonja - Vi har ju att göra med känslostyrda offer, såhär, och vi att …det blir inte lika viktigt på nåt vis det vi gör. Jag vet inte.

Lisa – Att bedömningarna blir känslorstyrda?

Sonja – Ja, exakt. För det ska ju vara neutrala …och socialtjänsten liksom. Att vi går in för mycket liksom. Det är ju.. det är så big nono inom socialtjänsten. När man blir för engagerad och för… och.. jag fattar inte hur man ska kunna jobba här om man inte faktiskt går in i.. vi är ju inte försäkringskassan som har siffror utan.. Men det är ju där.. ändå professionaliteten kommer in liksom att man går in, att man har sin gräns o det är där man tar hjälp av handledning o chefer o… men det.. aaa.. samma sak.. det.. att säga nej. Det är så hög status att säga nej inom soc tycker jag. Däremot säga ja till någon, då är man för mjuk, för mesig eller… dum för att personen har ju fått en chans redan eller vad vet jag. Det är bara nej nej nej. Det tror jag också att vi ses lite som, för vi säger mer ja.

Lisa – Är det att vara lojala med organisationen? Att säga nej?

Sonja – Ja, man ska spara pengar, det är bra.

(individuell intervju, 2023)

När Sonja beskriver socialtjänsten som neutral ställer hon det i ett motsatsförhållande till att vara känslostyrd. Känslostyrda bedömningar implicerar något dåligt och likställs med att vara mesig, mjuk och dum i sitt professionsutövande. En mjuk och mesig socialsekreterare riskerar att vara någon som ”smittas” av en våldsutsatts berättelse, vilket likställs med något dåligt för professionen. I en kontext av åtstramningar så blir det även rationellt rätt att säga nej till klienter.

Sonja sätter ord på en intressant dikotomi som uppstår i bedömningsarbetet när det kommer till emotioner och rationalitet (jmf Barbalet, 2011). När sanningar och kunskap skiftar i en organisation, som tex vid införande av en evidensbaserad metod, så förändras våra värderingar kring vad som är rätt och fel. Att anpassa sig till eller att behärska kunskap ger tillgång till resurser och privilegier medan att inte göra det kan leda till motsatsen, för både professionella och klienter.  Inom ramen för detta är kunskapsregimen viktig, enligt Foucault (1973), men även emotionernas regim, enligt Reddy (2001), genom hur det skapar olika tillgång till emotioner och identiteter beroende på var man står, presterar eller känner i relation till den rådande kunskapen eller sanningen. Å ena sidan kan det ge tillgång till emotioner som stolthet, å andra sidan ge upphov till skam eller ambivalens (Wettergren 2013), och det är det sistnämnda vi kan se antydan till i ovan intervju med Sonja.

Den rationella emotionsregimen verkar bestå i att vara lojal med organisationen, snarare än klienten, vilket är att jämföra med det som professionsforskningen beskrivit som en förändring i hur människobehandlande organisationer gått från en ”professionell logik” till en ”organisatorisk logik” (Evetts, 1999, 2009).[[1]](#footnote-1) Organisationen får Sonja att känna sig ”fel” när hon är känslostyrd och ”rätt” när hon är neutral. Enligt Schields et al (2007) är rationella ideal sammankopplade med maskulinitet och emotionella ideal med femininitet (se även Ahmed, 2011). Då det rationella idealet är det ”rätta” sättet och det som förespråkas av organisationen, undergrävs känslor som är kopplade till klienten, sådana känslor som handlar om empati och att subjektivt känna med dennes situation (jmf Lauri, 2016). Det ”godtyckliga” bedömningsarbetet går således att lösa genom implementeringen av något som förstås som neutralt och objektivt, dvs, i linje med en evidensdiskurs.

Precis som Sonja förmedlar så finns det även en ideologisk och subjektiv laddning inbäddad i processen att bedöma våldsutsatta kvinnor eftersom ”vi har att göra med känslostyrda offer”. Det kan tänkas ha att göra med hur den feministiska inramningen av våld i nära relationer har sett ut i Sverige, då den framförallt sedan 1990-talet har blivit särskilt laddad med ideologi (Steen, 2003). Socialsekreterarna som arbetar med att bedöma våldsutsatthet tycks möta kvinnor som i sig kan ifrågasättas i sin utsatthet vilket skapar en form av inre organisatorisk kunskapshierarki mellan ”klientgrupper” och enheter emellan. Det implicita ifrågasättandet som finns kring kvinnans utsatthet överförs till socialsekreterare, vilket gör att även dennes bedömning inte bedöms som trovärdig. Projektet att stärka socialt arbetes professionsstatus tordes därmed bli än mer relevant i bedömningar där objektivitet kan ifrågasättas.

Sonja för en medveten kritisk reflektion kring vad som förordas som rätt och fel genom att säga ” och.. jag fattar inte hur man ska kunna jobba här om man inte faktiskt går in i.. vi är ju inte Försäkringskassan som har siffror”. Sonja erkänner här den rationella emotionsregimen som har att göra med siffror, maskulinitet och objektivitet, samtidigt som hon ger uttryck för en brist på ett erkännande från organisationen av den komplexa verklighet som klienterna de möter befinner sig i. *[här vet jag inte vart jag är påväg].*

Sammantaget förstår jag två parallella ideal som professionen behöver förhålla sig till vilka är kopplade till ideologi. Det relationella emotionsregimen, med en ideologi kopplat till en tilltro till relation, feminism och den våldsutsatta kvinnans subjektiva verklighet [[2]](#footnote-2). Det rationella emotionsregimen, med en ideologi som är driven av styrning, objektivitet och lojalitet med organisation. Och det är i *skavet* mellan dessa som professionens vardagliga arbetet utförs.

I materialet har jag mött en generell upplevelse av att reell förändring för den våldsutsatta kvinnan kan åstadkommas, något socialsekreterarna inte erfarit i arbetet med andra problemområden såsom missbruk eller ekonomiskt bistånd, speciellt för att ”många av våldsutsatta kvinnor i grunden är välfungerande”. Våldsutsatta kvinnor likställs alltså med en mer eller mindre välfungerande målgrupp, jämfört med andra grupper som socialtjänstens möter. Utsagor som ”det kunde varit jag” och ”det drabbar vilken kvinna som helst”, beskriver på vilket sätt professionen upplever arbetet som både extra meningsfullt och svårt, men framförallt *identifierbart*. Det fick mig att undra: vem blir den våldsutsatta kvinnan i *skavet*?

Den välfungerande klienten

Jag hade ju likagärna kunnat vara i kvinnan situations. Det är ingen speciell typ av kvinna som hamnar där utan det är vem som helst, det är läskigt.

(Individuell Iintervju, 2023)

Ingrid Sahlin (1999) var tidig med att identifiera hur bedömningar av klienters behov görs med avstamp i hur klienten konstrueras inom socialtjänsten. Hon menade att det finns inbyggt i socialtjänstens logik att ifrågasätta en klients trovärdighet och ansvarighet i processen av att ”bli klient”. Den klient som blev ansvarig för sin situation benämnde hon som skurk och inte sällan tillskrevs egenskaper som att vara en bedragare eller lögnaktig. Den klient som istället inte ansågs vara ansvarig för den uppkomma situation denne hamnat i blev istället benämnd som stackare, någon som kunde möjliggöra socialsekreterarna att känna sympati för och därmed ansågs vara en person som förtjänad socialtjänstens insatser. En sådan binär uppdelning kan givetvis ifrågasättas på flera sätt, men jag menar att den fortfarande är relevant i dagens socialtjänst.

I mitt material framkommer olika beskrivningar om vem som kan definieras som en välfungerande klient. Flera deltagare beskriver ett sådant ärende som någon som lämnat relationen, inte är mitt uppe i våldet och endast behöver samtalsstöd. Andra beskriver det som ett ärende där en ”slipper” kontakt med andra enheter som t ex barn och familj. Gemensamt för deras beskrivningar är dock att de inte sällan kontrasteras till de s.k. ”komplexa klienterna”. De välfungerande klienterna är de som inte kräver lika mycket resurser eller insatser från socialtjänsten och där ”endast våldet är problemet”. I ljuset av beskrivningen om hur rationella ideal får effekter på en rådande emotionsregim skulle en sådan klient passa väl in, då hon kan antas behövas för att förändringsarbete ska vara möjlig. Annorlunda uttryckt: den välfungerande klienten är en kvinna vars situation ”vi alla kan känna igen oss i”. Bilden av den välfungerande klienten riskerar att störas och utmanas av komplexa förhållanden och omständigheter i en kvinnas situation.

Nedan är ett utdrag från en reflekterande intervju tillsammans med socialsekreterare Nora efter ett klientbesök. Vi har precis landat vid hennes skrivbord sörplandes på varsin kopp kaffe. Hon ger ifrån sig en enorm suck, säger att hon är trött och känner sig färdig med dagen. Det blir tydligt för mig under samtalet att det tar emot för Nora att reflektera om klienter, då hon i anslutning till nedan dialog förklarar att en givetvis alltid ska behandla alla lika och inte göra skillnad på klienter. Jag finner nedan dialog intressant, då hon öppet och ärligt beskriver på vilket sätt hon identifierar sig med klienter:

Lisa - Hur gick besöket?

Nora – Den klienten ger mig så mycket. Hon har sagt vid besöket att ”ditt jobb är så viktigt, du gör något som betyder något”. Det bekräftar mig så mycket i mitt jobb. Jag tror att jag använder mig själv mycket mer i sånna här besök jämfört med den du var med på igår. Henne blir jag bara irriterad på, och sitter och tänker vad är detta för människa egentligen. I sånna fall försöker jag bara vara så fyrkantig jag kan, hon har ju kontakt med psyk och jag vill inte dra igång henne heller. Men med den vi träffa nu är det annorlunda. Jag blir mer personlig och det är ju för att det finns ett utbyte, jag känner mig stärkt av henne, kanske att jag identifierar mig med henne.

Nora illustrerar hur positiva emotioner kan alstras i mötet med klienten genom att uppleva meningsfullhet i arbetet och bekräftelse i att hon gör ett bra jobb. Samtidigt kan vi se i citatet att alla möten inte alstrar positiva emotioner, utan det finns även de som alstrar negativa emotioner, i form av exempelvis frustration. Här beskriver Nora hur hon i de fall där klienterna väcker negativa emotioner hanterar det genom att bli mer fyrkantig. Hoschild (1983) skulle beskriva det som en form av emotionshantering, då känslan frustration hanteras genom att hålla sig till saklighet och formalitet.

I det andra fallet väcks en irritation i Nora, och hon görs därmed medveten om att hon känner något olämpligt och känslan är därmed i förgrunden för hennes medvetande. När en emotion är i förgrunden behöver den hanteras (Barbalet, 2011), i form av ett formaliserande av ”fyrkantighet” i bedömningsarbetet. Hon upplever inte detta i det första exemplet, eftersom hon kan känner tillit till den klienten, då den antas resonera med hennes antagande om hur en våldsutsatt kvinna ska vara. Enligt Barbalet (2011) kan det liknas vid hur bakgrunds och förgrundsemotioner opererar när vi ska fatta beslut. Han menar att när vi står inför en situation som resonerar med normen, lagen eller det vedertagna inom ramen för den kontexten, känner vi oss trygga och vi upplever situationen som förtroendeingivande. Då normer inte sällan är länkade till stereotyper, erfarenheter och minnen, är det inte ovanligt att våra handlingar också resonerar med dessa. Liknande resultat har visat sig i domstolen och bedömningar av våldtäktsoffer, där det visat sig viktigt för offret och den tilltalade att uttrycka ”rätt” känslor för att uppfattas som trovärdiga av domaren och därmed inte väcka känslor av tvivel (Bergman Blix & Wettergren 2018; Wallin et al., 2021). Dessutom visade det sig att om ett våldtäktsoffer beter sig i linje med stereotyper om kön och sexualitet, kan detta resonera med domarens undermedvetna emotioner (bakgrundemotioner) av tillit (ibid).

Sympati kan förstås vara den drivande och motiverande emotionen till varför socialsekreteraren potentiellt lägger mer omsorgsarbete på vissa klienter (jmf Clark, 1970; Sahlin 1999). Men hos Sonjas beskrivning synliggörs även en motsättning. Då Sonja agerar i linje med ett mer eller mindre ”känslostyrt” arbetssätt, och motsätter sig således emotionsregimen som bottnar i rationalitetsideal, finns risken att ambivalens och skam uppstår. Alltså, trots att hon agerar i linje med vad hon ”genuint” tror på, och i linje med det parallella ideal som råder, så överträder hon fortfarande den styrande emotionsregimen med påkallande rationalitetideal. Intressant är att den välfungerande klienten verkar ge mer utrymme för relation och är dessutom en relation som beskrivs som enkel. Det kan leda till att vissa klienter riskerar att missgynnas, eftersom endast vissa erkänns som ”välfungerande” (jmf Clark, 1970; Sahlin, 1999). Med tanke på vad socialt arbete vilar på för etiska grundvärden, till exempel jämlikhet och rättssäkerhet, tordes det vara smärtsamt för socialsekreterarna att hamna i situationer där de känner sympati med vissa klienter och inte med andra, eftersom de riskerar att reproducera socialt arbetes” klibbiga” arv av en normaliserande praktik (Fahlgren & Sawyer, 2016, s.128). En del i uppstädandet av arvet skulle kunna handla om införandet av manualbaserade metoder, då dess implementering grundas i en strävan efter ett rättssäkerhet och jämlikt bedömningsarbetet (jmf Socialstyrelsen, 2014). Den inneboende paradoxen är ändock att dessa instrument är konstruerade utifrån en priviligierad position och ett normbaserat ideal (jmf Pease, 2006). Att den välfungerande klienten upplevs som enkel och ”får” omsorg skulle alltså kunna ha att göra med evidensdiskursens effekter på det vardagliga arbetet, eftersom den delvis återspeglas i manualen för FREDA. Men inbäddat i instrumentet och den vardagliga praktiken konstrueras de klienter som också kategoriseras som avvikande. En sådan är den ”komplexa” klienten, vilket nästa avsnitt avser beröra.

Den komplexa klienten

Begreppet ”komplext” har dykt upp återkommande i studiens empiri. Till en början hänvisades komplexa ärenden till klienter som på flera sätt avvek från beskrivningen av den välfungerande klienten. Det kunde handla om att klienten hade ett omfattande behov av många insatser, led av någon form av psykisk ohälsa, hade många barn, eller beskrevs som heder: ”.. det var hedersärenden.. var det.. så det var väl mer komplexa ärenden”. Ärenden som kodades som heder var även beskrivna i termer av ”håller inte en röd tråd”, och att situationen ”blev för komplext”. Senare kom bilden av den komplexa klienten att utkristallisera sig mer och mer i mitt material, och jag förstod att det även kunde handla om klienter som led av missbruk eller var i kontakt med kriminalitet. Detta avsnitt är ett försök till en analys av hur gränsdragningar för målgruppen våldsutsatta kvinnor görs i den vardagliga praktiken samt hur det kan komma att handla om en process av ”andrafiering”.

*”Vi vill inte ha kriminella”*

Under en planeringsdag på en av mina verksamheter fick gruppen i uppgift att diskutera målgruppen. Otydligheter och oklarheter kring målgruppsdefinitionen beskrevs som ett problem, då teamet hade en stark önskan om att arbeta med ”systematiskt våld” och ”inte vilket våld som helst”. Nedan fältanteckning illustrerar hur gruppen resonerar:

Noor: Ska vi prata om målgruppen... Vi vill jobba med VNR [våld i nära relationer] och inte kriminella eller avhoppare. Många av de vi får ska ju inte ens till skyddade boenden. Ska jag skriva att vi inte vill ha missbruk? Det är ju så mycket de inte kan få av oss. Men viktigt är väl att vi inte vill ha kriminella. *Flera nickar instämmande.* Hur tänker vi med att våldsutövare ska ligga hos oss?

Gerd: Gud ja, nej det pratar vi inte om.

Noor: Mmm, men handlar detta om våra mål eller mål för klienterna? Jag tänker också att vi kan ju komma överens om att vi skriver att vi vill att alla ska ha en grundutbildning i VNR. Klientarbete då. Vad tänker vi där? Det kan ju bli oklart vad vi gör. Ett övergripande mål är ju då att de ska leva ett liv fritt från våld, men det blir för stort och det kan vi inte riktigt leva upp till. Så vad kan vi göra? Vi vill väl jobba för mer övergripande klientarbete, vi vill ha mer stöd på hemma plan, framförallt för att göra cheferna glada sett till ekonomi. (Fältanteckning, september 2023).

I sin beskrivning av vad målgruppen är kontrasterar Noor våld i nära relationer med kriminella eller avhoppare. Hon fortsätter att resonera med arbetsgruppen genom att ställa frågan om det är så att även missbruk är något som de inte vill ha på sina tjänster eftersom upplevelsen är att deras behov inte kan tillgodoses hos våldsteamet. På ett sätt kan fältanteckningen tolkas som att tydliga gränser dras för vad som ska ingå i beskrivningen av vem en våldsutsatt kvinna är. På ett annat sätt ser vi också en arbetsgrupp som också erkänner professionella och organisatoriska begränsningar. Att vissa våldsutsatta kvinnor tenderar att hamna i kategorin ”komplexa” och således svårarbetade, kan ha att göra med den dominerade rationella regimen med tillhörande kunskapslogik. Alltså att de klienter som associeras med behov som anses krävande eller utanför våldsteamets kompetenser, gör dem också svårplacerade i en manual eller formaliserad struktur, vilket i förläningen, skapar svårigheter i att övertyga andra (chefer, aktörer, samhället) om våldsutsattheten.

Utdraget illustrerar ett exempel för normer kring hur professionen ska känna eller inte känna i relation till sina klienter, vilka formas och förhandlas i gruppinteraktionen (jmf Collins, 2004; Hoschild, 1979). I gruppen uppmuntras och belönas beteende och känslor som är i linje med de känsloregler som finns i organisationen, vilka går i linje med den dominerande emotionsregim som bottnar i ett rationalitetideal (jmf. Collins, 2004). Det inger status för professionen att ha en definierad målgrupp då det skapar en tydlighet i uppdraget. Oro och rädsla är implicita emotioner som kommer till uttryck i samspelet mellan socialsekreterarna, då de är inbäddade i en kontext som i sig får dem att känna sig oroade över huruvida de gör rätt i sin profession (jmf Barbalet, 2011; Kemper, 2001). I en kontext av granskning och utvärdering, kryper känslan av oro in under huden på deltagarna, då de numera inte litar på att deras professionella omdöme är tillräckligt för att bedöma våldsutsatthet. Det handlar alltså om en närhet till att säga nej och neka klienter som utgörs av en process att avgränsa målgruppen, något som kan tänkas innehålla samspel och likheter med evidensdiskursens inneboende ide om att det finns ett rätt svar samt associationer till New Public Management som betonar vikten av rationalitet och distans till den våldsutsatta kvinnans bakgrund, subjektivitet och behov.

*”Inga vanliga Svenssons”*

För att förstå hur gränser dras inom ramen för målgruppsdefinitionen i de professionellas samtal vill jag stanna upp och ta inspiration från ett argument som Sawyer (2012) för i sin studie om normaliseringsprocesser i socialt arbetes praktik. Sawyer lyfter fram hur termen ”svenssons” kan ha en normativ betydelse då den implicit också utesluter vad som är att beskrivas som ”icke svenssons”. I generella termer är begreppet ”Svenssons” associerad med betydelser som är kopplade till vad som anses vara det normala (Luik, 2011). Jag hakar på resonemanget, då min empiri visade sken av liknande normaliseringsprocesser i praktiken. Gerd berättar i en intervju:

Gerd- Det var så konstigt då för då sa chefen hon ba de är så synd om dessa människorna de är så oskyldiga, då kände jag men snälla nu är vi naiva. Om nån skulle komma hem till mig o leta efter en person, det skulle ju inte hända. Det är klart att de är… inga vanliga svenssons är dem inte. O då sa jag det att en vuxenhandläggare ska ha, om det kommer fler sånna här. Vi ska inte ha detta.

Lisa – vad tyckte hon om det?

Gerd – hon var väl lite med på noterna men vi får väl se hur det blir framöver

Lisa – varför ska inte ni ha det?

Gerd – nej men asså det är inte ens våld. Asså är du med hur jag tänker. Vi jobbar med våld i nära relationer, är det någon som blir skjuten eller beskjuten utifrån kriminell livsstil, det är ju inte det vi jobbar med?

Lisa – var går gränsen då?

Gerd – DÄR tycker jag att gränser går

Lisa – om en kvinna har en kriminell livsstil?

Gerd – jaaa… men jag tycker det är samma sak. Aaa. Faktiskt. Så tänker jag det.

Lisa – varför?

Gerd – neeej men alltså. Alla kvinnor i missbruk är ju våldsutsatta, det vet ju. Vi placerar inte alla, vi hjälper inte alla dom. Fast vi skulle ju kunna göra det, nej men alltså. Jag vet inte. Det .. dem är ju… dem är.. om man säger, de som blir beskjutna, som de letar efter. Ah..

(Intervju med socialsekreterare, september 2023)

”Inga vanliga svenssons” – Gerd kombinerar den beskrivningen, vilken antyder en neutral och ideal bild av hur en våldsutsatt kvinna inte är, med en känsla av att skuld och klander. Vi ska inte lita på en person som inte lever som vanliga svenssons för då är vi naiva. Alltså, Gerd blottlägger en diskurs av vad som kan förstås som en ”svensson”, vilken konstrueras som det neutrala och ideala (jmf Looseke, 2003). Det skulle kunna tolkas som att den typen av beteende involverar ett perspektiv som antyder att ”inga vanliga svenssons” väljer att leva i linje med en viss kultur, vilken inte är att anse ideal eller normal, som implicerar inbäddade emotioner av skuldbeläggande i kvinnor som väljer att leva så. Vi ser hur den andra, ”inga vanliga svenssons” konstrueras i kontrast till ”svenssons”.

I ljuset av Clarks (1997, 1990) teoribildning som bygger på en process av ett ”förtjänande av vår sympati”, sker en bedömning av en persons moraliska värdighet, vilket i sig innefattas av att sympatisera med en moralskapande handling. För Clark är en avgörande bedömningsfaktor för sympati frågorna: ”Är personen fel eller är den ett ”offer”? Förtjänar hon bekräftelse eller inte? ” (Clark 1997, s 22). Vi tenderar alltså att erkänna eller ge status som offer till personer vi känner sympati för, och vi känner sympati när moraliskt goda människor skadas utan att det är självförvållat (Clark 1990). Dialogen mellan mig och Gerd kan förstås som en konstruktion av en våldsutsatt kvinna som inte erkänns som ”offer”, dvs, inte förtjänas sympati, och istället aktiveras skuld eller klander hos socialsekreterarna. Om det är så att en kvinna kodas som ”kriminell” eller sammanlänkad till ”kriminalitet” finns alltså risken att socialsekreterare inte känner sympati över hennes potentiella våldsutsatthet. Det som sker när konstruktionen är inbäddad i normativa antagande om vad som är ett ”svenssons” likt beteende, är att det som inte ingår i den beskrivningen riskerar att blir konstruerat som avvikande och således något som inte förtjänar att sympatiseras med. Då emotionen skuld är involverad i processen av hur ett avvikande beteende konstrueras, finns istället risken att när någon inte förtjänar vår sympati, istället väcker avsky och klander hos oss.

*”Det är en del av kulturen”*

Hittills har vi sett hur bedömningar skulle kunna antas påverkas av en process av ”andrafiering” där emotioner av avsky och klander alstras hos socialsekreterarna. Ett annat exempel på hur emotionella processer skapar avvikande och distans hos socialsekreterarna i deras bedömningar visade sig även vara länkade till hur beskrivningen av hur våldsamt beteende konstruerades som normalt i andra kulturer.

Nedan finner vi en fältanteckningen från ett möte med socialsekreterarna i studien tillsammans med en annan enhet på socialtjänsten i syfte att samordna kring gemensamma ärenden. Då socialsekreterarna som arbetar på vuxenenheten har mer kunskap kring ärenden där det föreligger våld är tanken att de ska mötas för att utbyta information och kunskap i frågan. Socialsekreterarna landar i ett samtal kring vikten av att ställa frågor om våld:

Chef (soc, vuxen)- Men jag tänker att det som är bra för er på arbetsmarknad att ni får information om är väl hur man ställer FREDA kortfrågor. Sen finns det ju jättebra filmer man kan kolla på. Och jag menar det ska sägas att X kommun har tappat lite vad gäller VNR, tidigare låg vi nog lite i framkant i länet men nu har vi verkligen halkat efter. Jag läste en rapport som gjordes på BVC där man testar frågor och olika områden som personalen skulle fråga sina klienter kring och det som framkom i den studien var att ekonomi var det som mammorna upplevde som svårast att svara på, inte VNR. Däremot tyckte de professionella att VNR frågorna var de svåraste frågorna att ställa, jag menar det säger ju något.

Nora (soc, vuxen) - det viktiga är ju att vi som professionella kommer in i att vi måste ställa frågor.

Gerd (soc, vuxen)- ja och det är okej att prata om det. Vi måste jobba med detta mer, och i mitt fall och där man möter klienter där man fostrats in i att det är okej att slå sin fru, det är en del av kulturen och mannen ska slå kvinnan, ja då blir det svårt att ens få klienten att inse att det föreligger våld.

Maud (soc, vuxen)- ja och framförallt handlar det ju om att om man är säker på svaret är det heller inte jobbigt att ställa frågan. Vi måste veta hur vi ska agera på svaret. Men som sagt, alla i kommunen kommer att få anmäla sig till Ns utbildning i höst. N det har väl gjorts en omtag också för att kommunerna numera ska fråga om våldet inte bör. Och den formuleringen blir ju avgörande.

Gerd (soc, vuxen)- nu skriver Lisa så pennan glöder, ser ni det? *skrattar*.

Maud (soc, vuxen)- juste du är ju här.

*Det skrattas i rummet*

Gerd (soc, vuxen) -men detta känns jättebra.

Fältanteckningen säger något viktigt om våldsutsatthet, då vi ser en beskrivning av våldet som sker i andra kulturer som annorlunda och avvikande. Negativa emotioner framkallas i form av att Gerd betonar att arbetet med dessa kvinnor är svårare än med andra klienter. Våldet i andra kulturer beskrivs som att det skulle vara en egen särart och kategori av våld, alltså helt väsensskilt från det ”ordinära” våldet (jmf Mattson, 2014). Gruppen verkar först inte reagera på Gerds kommentar kring hur våld och kultur hänger ihop. Istället håller Maud med henne. Däremot verkar det som att Gerd kommer på sig själv när hon kommenterar att min penna glöder, vilket utmynnar i ett skratt som sprider sig i rummet. Tolkningen är att hon verkar göra sig medveten om de socialt accepterade känsloreglerna och försöker undvika ett negativt omdöme av de andra närvarande i rummet (jmf Hoschild, 1979).

Resonemanget riskerar alltså att reproducera en bild av klienter med en annan kultur än det ”normala”, som avvikande, och i relation till bedömningsprocesser, finns det även en antydan om att dessa klienter är statiska kategorier som alla ska förstås synonymt (jmf Dominelli 2004). En diskussion om huruvida kultur kan vara giltigt eller inte att diskutera vid olika tillfällen verkar inte diskuteras i deltagarnas utsagor. För att koppla detta till hur FREDA manualen är utformad är det intressant hur den inte lyfter komplexa familjeförhållanden, utan utgår ifrån en relativt normativ bild av vad en våldsam relation kan vara. Risken när en persons ursprung görs till den primära orsaken bakom ett problem är att det sker en ”andrafiering”. (ibid). [*In med Ahmed och sticky emotions?* *Inte färdig alls här, idé?]*

Jag vill avsluta detta avsnitt med en fältanteckning som jag inte har kunnat släppa:

Efter lunchen kommer en handläggare från barn och familj ner till kontoret för att diskutera ett gemensamt ärende som ska placeras akut i en lägenhet på annan ort. Jag har tidigare fått information om att placeringen av den våldsutsatta kvinnan sker imorgon bitti. Handläggaren berättar för Gerd att hon faktiskt tror att kvinnan kommer dyka upp, trots tidigare misstankar om att hon inte skulle det. Gerd tittar på barnhandläggaren ”jo men det kanske vore bättre om hon flyttade hem till Afrika vore det inte, hon far ju så illa av systemet. Tänk, barn efter barn omhändertas”. Barnhandläggaren skakar hopplöst på huvudet och försvinner iväg i korridoren. (Fältanteckning, september 2023)

Kvinnan skulle alltså få sina behov tillgodosedda ”om hon åker hem till Afrika” vilket antyder någon form av essensialistisk syn på ras eller kultur som reproduceras (se Dominelli, 2004). Med andra ord antas kvinnan bära på någon slags specifik kultur från Afrika som gör henne svårarbetat i svensk kontext och det bästa för hennes egen skull är om hon åker *hem*. Det kan på ett sätt förstås som att hennes problem, våldsutsatthet, rasialiseras. Ras eller etnicitet blir dessutom som något som tillhör de andra. Med det sagt, trots att kvinnan bott i Sverige i många år och detta är hennes hem, så förstås hennes hem vara i Afrika.

Sammantaget utgörs den komplexa klientens situation ett sämre utgångsläge och förutsättningar för socialsekreterarna att identifiera sig med dennes situation, vilket kan förklaras av att de avviker från den välfungerande klienten. Formalitet och saklighet blir ett sätt att hålla sig till det bekväma och det normala. Ur skavet som beskrivits i tidigare avsnitt, vilket består i skärningspunkten mellan rationalitet och relation, formas också bilden av den komplexa klienten. Den komplexa klienten hamnar längre ner i hierarkin för omsorg. Vid bedömningen av en subjektiv erfarenhet, tenderar det objektiva och normativa att sippra igenom och skapa en ojämlik praktik. Det skaver för praktiken. Skavet vill jag koppla ann till det rådande objektivitetsidealet, eller den rationella logiken. Detta då objektivitetsideal tenderar att bli extra genomsyrande i våldsärenden. Det finns en ide om att socialsekreterarna ska bedöma och utreda våld objektivt och neutralt, utan idéer om kön och sexualitet. Problemet är att det kan osynliggöra en våldsutsatthet, på grund av rädslan att anta ett könsmaktsperspektiv, då det blir svårt att lägga ansvar på t ex mannen i ärendet. Om socialtjänsten skulle anta en sån förståelse, innebär det att det inte handlar om den individen, utan att det är en struktur som gör att män utövar våld mot kvinnor. En ideologi, vilken socialtjänsten vill vara ren och fri ifrån. Det ska vara ”känslofritt”. Samtidigt som det verkar som de ”komplexa” ärendena ges mer generella och strukturella förklaringsmönster, i termer av att våldet handlar om kultur (jmf, Mattson, 2014).

Avslutningsvis - skavets dubbla verklighet

*[Här ska jag försöka problematisera ovan, och sätta det i en kontext som visar på att det inte är så dikotomt som ovan kategoriska uppdelning tycks ge sken av + in med freda manualen - > nedan är bara lösa tankar].*

Metaforen skavet har tänkt varit ett verktyg för att illustrera hur den rationella och den emotionella emotionsregimen verkar i ambivalens, friktion och i motstånd hos socialsekreterarna. Viktigt att nämna är att samtliga socialsekreterare sitter på båda regimer med tillhörande ideologier och det finns alltså varken någon enkel eller statisk uppdelning mellan socialsekreterare eller klienter. Min poäng ska istället förstås vara att genom skavet synliggöra den absurda verklighet som socialsekreterare som hanterar våldsutsatta kvinnor arbetar under, samt vad det potentiellt kan göra med konstruktionen av den våldsutsatta kvinnan.

Skavet tar sig vidare olika uttryck beroende på om socialsekreteraren möter en välfungerande eller en komplex klient. I den välfungerande klienten uppstår ett skav mot organisationen, då ett empatiskt och relationellt klientarbete innebär en överträdelse av en känsloregel. Däremot blir det ett relationellt skav med den komplexa klienten. Det skavet uppstår i att det handlar om att inte kunna identifiera sig med dennes situation. Detta på grund av att socialsekreterarna ideologiska drivkraft som bottnar i feministiska ideal, och den identifikationen blir besvärligare med en klient som är associerad med ”komplexitet”. Hur du än gör som socialsekreterare uppstår alltså ett skav.

Oberoende av vilket skav som sedan uppstår i mötet så sker det en ojämlik praktik, där de komplexa klienterna tenderar att missgynnas. Det förklaras genom emotionella processer, sympati och tillit. Objektivitetsidealet verkar vara dominerande för praktiken, i synnerhet för en profession som ska bedöma ”känslostyrda offer”. Socialstyrelsens grundtanke är att mer jämlika bedömningar ska göras med hjälp av FREDA bedömningsinstrument. Paradoxen består av att trots att objektivitetsideal verkar rådande, leder det till att stereotyper förstärks, i form av exempelvis ”den välfungerande klienten”. Bakgrundsemotioner är en nödvändig del i bedömningsarbetet, då ett separerande mellan emotioner och rationalitet är omöjligt. Problemet blir när våra bakgrundsemotioner inte reflekteras över, det är då professionen riskerar att göra bedömningar som oreflekterat sker på godtyckliga grunder.

När objektivitetsideal får plats att dominera genom ett borttvättande av bakgrundsemotioner i bedömningsinstrument, vad händer då med professionens nödvändiga bakgrundsemotioner för att fatta beslut, så som nyfikenhet? Vad händer när professionens *nyfikenhet* på den våldsutsatta kvinnans subjektiva upplevelse tvättas bort? Innebär det att endast välfungerande klienter erkänns som våldsutsatta?
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Sieben, B., Wettergren, Å. (Eds.) (2010*). Emotionalizing organizations and organizing emotions.* London, UK: Palgrave.

Reddy, W. (2001). *The navigation of feeling – A framework for the history of emotions*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.   
Pease, B. (1999). Transforming social work practice: Postmodern critical perspectives. London, England: Routledge.Van Luik, C. (2011). Vem a ̈r svensson? [Who is Svensson?]. Stockholm, Sweden: Alfabeta.

Wallin, L.,Uhnoo,S. Wettergren,Å. & Bladini. M (2021) Capricious credibility – legal assessments of voluntariness in Swedish negligent rape judgements, Nordic Journal of Criminology, 22:1, 3-22, DOI: [10.1080/2578983X.2021.1898128](https://doi.org/10.1080/2578983X.2021.1898128)
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