

Seminarium om att söka och erhålla forskningsmedel från  
Vetenskapsrådet:

## **Att tänka utan för boxen och följa vetenskaplig praxis**

Anna Olofsson

## Agenda

- 1315-1320 Introduktion (Anna Olofsson)
- 1320-1400 Erfarenheter från bedömagrupp (Roine Johansson)
- 1400-1445 Information om VR (Anders Sundin)
- 1445-1500 Kaffe/bensträckare
- 1500-1600 Erfarenheter och diskussion utifrån två ansökning, en beviljad, en ej beviljad, inkl. råd på vägen (Anna Olofsson)

# Forskningsansökningar till Vetenskapsrådet

Erfarenheter från en beredningsgrupp

**Roine Johansson**

## Bakgrund

- Ledamot i en beredningsgrupp inom **HS**-området 2008 – 2010
- Tolv ledamöter, sju ämnesområden, fem ämnen representerade
  - Sociologi, socialt arbete, etnologi, antropologi, pedagogik, demografi, kriminologi
- 200 – 250 ansökningar varje år
- Varje ledamot läser ca 80 ansökningar varje år

## Beredningsprocess

- Tvåstegsförfarande
  - Ingen skiss, fullständig ansökan från början
  - Varje ansökan läses av två personer (knappt 40 per person)
  - **Vårmöte** (början av juni)
    - Eliminering av ansökningar
    - Runt 50 ansökningar återstår
  - Alla i beredningsgruppen läser alla återstående ansökningar
  - **Höstmöte**
    - Eliminering av ansökningar tills vi har ett "rimligt" antal kvar
- Ingen sökande får veta om ansökan gått vidare till andra omgången
- Alla ansökningar får kommentarer som hela gruppen står bakom
- Lite av stordrift (Det gäller att komma vidare till andra omgången)

## Formella Bedömningsgrunder

- Forskargruppens allmänna kompetens
- Frågeställningarnas vetenskapliga betydelse
- Originalitet och potential till nydanande forskning
- Teoretisk förankring och relevans
- Metodens och datas adekvans för forskningsuppgiften; datas tillgänglighet
- Sammanfattande omdöme av vetenskaplig kvalitet

## Bedömningsgrunder i praktiken

- Mest grundläggande: En bra idé
- Kom till saken snabbt!
- Sammanhållen, fokuserad ansökan! Får ej ge "spretigt" intryck
- Var tydlig i metodbeskrivningen! Måste ge ett genomtänkt intryck
  - Vag beskrivning = Vet inte vad man egentligen ska göra
- Teori/tidigare forskning: Måste ge intryck av att man är insatt i forskningsområdet. Klargör vilken *kunskapslucka* som ska täppas till!
  
- Återkommande ansökning: Positivt, **om** hänsyn tagen till kommentarer
- Var försiktig med modetrender ("McDonalds-forskning")
- Bedömarna letar efter anledningar att "golva"!

## Mindre lärosäten Missgynnade?

- Av allt att döma en myt
- Få inlämnade ansökningar → få beviljade projekt
- Alltså: Finns ingen anledning att ge upp på förhand



# Analys och diskussion

Två ansökningar till VR, skilda utfall

Båda handlar om risk och ojämlikhet, har en komparativ design och forskare från två länder

## Syfte och frågeställningar

- Bör besvara:
  - Vad kommer vi att lära oss från projektet som vi inte redan vet?
  - Varför är det värt att veta?
- Forskningsidén central, något som inte gjorts tidigare, lösa ett problem/samhällelig utmaning; “tänka utanför boxen”
- Visa hur projektet kommer att bidra till att lösa problemet och utveckla forskningsfältet

## **Risk discourses in welfare policy and everyday-life: Responsibilisation and new social risks?**

The **purpose** of this research project is therefore to extend the study of the notion of risk to include both societal change and everyday experience. The project will explore how risk governance, rules, practices, and ideas associated with regulation of risk, affect how welfare policy is formed and perceived using a life course sensitive and intersectional perspective. Our overarching research question is: *How do different models of governance in Australia and Sweden (re)define welfare risks, sanction individual understandings, decisions and behaviours, and bring about new forms of (in)equity, solidarity, mutuality, and social distantiation?*



## **Perceiving and making sense of risk in European societies: A comparative study of Sweden and Wales**

The aims of this proposed study are to investigate sense-making of risk in Sweden and Wales among individuals and groups that differ from mainstream citizens on a variety of psychosocial factors in order to create a basis on which social policies can be developed with regard to risk communication and safety strategies; and to provide support to enable individuals with special needs to develop a range of resources. Structural factors to be taken into account will be ethnicity, gender, age (young and older citizens), locality (rural and urban), economic status, disability and sexual orientation. Further, experiences of discrimination, stressful life events and perceptions of lack of control will be taken into account, as well as perceptions of coping resources, values and type and degree of social participation. This will enable us to identify intersectional groups with special needs, along with special resources that individuals and groups themselves regard to be vital to cope with the risks they perceive. The cross-cultural comparison will give us indications of how the two different societies have influenced these issues, as well as enabling us to identify which of these issues are common across cultures, and which are culture-specific.



## Specifik research questions

### First proposal

- How do risk and responsabilisation discourses in welfare policy relate to the public management of risk, and 'at risk' subjects?
- How do individuals perceive, experience and respond to responsabilisation and activation measures?
- To what extent influence and interact personal/biographical experience, current and next life stage, and status passages, social milieu, social class, gender, and ethnicity attitudes towards different kinds of risk?

### Second proposal

- What risks do different underprivileged groups perceive, and how do they make sense of them?
- What are the variables explaining differences in risk perceptions beyond structural factors?
- Is it possible to identify particularly vulnerable intersectional groups in terms of their risk perceptions?
- How does risk perception in different groups interact with values, attitudes and social participation?
- How do marginalisation, and risk perception, affect psychological well-being?
- What are the perceived coping resources and special needs in different vulnerable groups?

## Analys/diskussion

- Vad skiljer de två ansökningarna?
- Vilka styrkor och svagheter har de?
- Vilken skulle ni prioritera?

## Upplägg och metodbeskrivning

- Bör besvara:
  - Hur vet vi att slutsatserna från projektet kommer att vara valida?
- Bedömaregruppen kan ha synpunkter på även om de inte är experter inom det specifika forskningsfältet
- Tydlig beskrivning eftersom det finns skillnader i hur data samlas in och analyseras inom olika discipliner



## Method first proposal

**Year 2:** Based on the outcome of the first year, concluded at the meeting at the end of the year, the methodological and empirical studies will continue in parallel but with continues exchange of ideas and findings. Our investigation of (unintended) consequences of changed welfare policy will continue our analysis of the secondary data, which will extend to include Parliamentary and other public policy documents, public opinion surveys, and media representations. We will profile how 'inclusion' and 'exclusion' as well as 'at risk' and 'safe' are publically represented, and develop sampling approaches for recruiting qualitative fieldwork participants. In each country, we will conduct in-depth interviews with approximately 30 individuals and households to explore patterns of 'exclusion' and 'inclusion,' with a specific focus on governance models and policymakers. Interviews will explore how public perceptions are formed, justified, and sustained, how they affect reform-targeted populations, and how these populations respond. Informants will be recruited from both urban and rural settings, and with various backgrounds. Interviews will be tape recorded and transcribed verbatim. Individuals will be recruited through a snowball-system (each participant helping to recruit further volunteers) and interviewed in a neutral venue (for example, a private room within their local community). The purpose of the interviews is to elicit participants' own accounts on how they perceive and make sense of different kinds of risks and what their relative saliencies are and how, if at all, they deal with these through their psychosocial resources. This information will also be valuable in informing questionnaire construction for the second phase of the project. The analyses will also contribute to develop questions about new social risks in the wake of welfare reforms.



## Method second proposal



Mittuniversitetet

MID SWEDEN UNIVERSITY

(1) The purpose of the interviews is to elicit participants' own accounts on how they perceive and make sense of different kinds of risks and what their relative salencies are and how, if at all, they deal with these through their psychosocial resources. This information will also be valuable in informing questionnaire construction for the second phase of the project. The first part of the project will consist of a series of qualitative focus group interviews (40 in Wales, 20 in Sweden where interview data already exist from an earlier study in 2005, 4-6 participants in each group) with members of minority groups. These will include individuals with an immigrant background (particularly from non European countries), people with disabilities (motor and perceptual disabilities), young people (16-25 years), old people (over 60 years), gays and lesbians, and those in vulnerable economic conditions. Research has shown that these groups are variously exposed to a variety of particular risks including: substance abuse, venereal diseases, verbal and physical abuse and violence (e.g. Phelan & Link 2001). Further, the samples will be recruited from both urban and rural settings, and contain as many men as women. Interviews will be tape recorded and transcribed verbatim. Groups will be recruited through a snowball-system (each participant helping to recruit further volunteers), interviewed in a neutral venue (for example, a private room within their local community) and paid a small remuneration as compensation for their time. Interviews will focus on the specific risks these groups perceive in their daily life, on perceived resources to overcome them, and on reasons for participating (or not) in social activities and organisations. A special emphasis will be placed on the difference between individual risk perception and their 'sense-making' of risk (Olofsson et al 2005; Wall 2006; Wall & Olofsson 2005).

## Analys/diskussion

- Vad skiljer de två ansökningarna?
- Vilka styrkor och svagheter har de?
- Vilken skulle ni prioritera?

## Avslutande råd

- Skatta dig en överblick över möjliga forskningsfinansiärer inom ditt område
  - Gör en lista för en treårsperiod med preliminära dead-lines
  - Utforma en strategi för den perioden
- Samarbete med etablerad forskare/grupp med mer erfarenhet och engagera dig i ansökningsprocessen
- Två typer av strategier:
  - Lägg all energi på att skriva en mycket bra ansökan och skicka den till en eller ett fåtal finansiärer upprepade gånger (passar VR)
  - Anpassa dig till olika utlysningars teman och ansök hos en rad olika finansiärer och olika typer av utlysningar
- Börja i god tid, skriv ett utkast, diskutera det, skriv om, följ instruktionerna, fyll i PRISMA, presentera, revidera, skicka in.

## Impact och spridning av resultat

- Impact allt viktigare, ansökan ska kunna svara på frågorna:
  - Vem kommer att kunna dra nytta av forskningen?
  - Hur kommer de att kunna dra nytta av forskningen?
  - Viktigt att beskriva specifika effekter av forskningen och inte hålla sig på en allmän nivå
- Samma sak vad gäller spridning av resultat:
  - ange antal och typ av publikationer
  - ge exempel på tidskrifter och konferenser
  - överväg populärvetenskapliga forum om relevant

## Avslag

- Hur klarar man att ständigt få avslag?
- Räkna med avslag med tanke på beviljningsgrad (för nya universitet) och bedömaregruppers sammansättning
- Betyder inte att idén är dålig
- Ge inte upp en idé förrän efter 3-5:e gången
- Utgå från din strategi
- Ha flera ansökningar under granskning
- **GE INTE UPP!**

**Hör av dig med frågor till:**

Anna Olofsson 010-142 8467  
anna.olofsson@miun.se